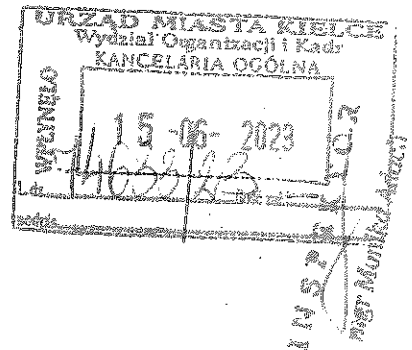


NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

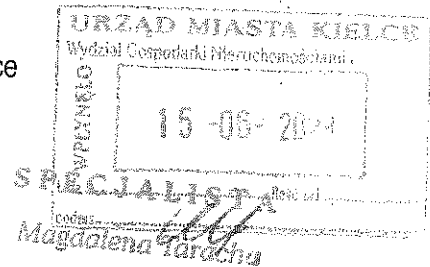
Delegatura w Kielcach



LKI.410.007.01.2023

pan B. Zawadzki
[Signature]

Pan
Bogdan Wenta
Prezydent Miasta Kielce
Urząd Miasta Kielce
ul. Rynek 1
25-303 Kielce



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/050 – Realizacja przez starostów zadań związanych z nieodpłatnym nabywaniem przez Skarb Państwa mienia należącego do podmiotów nieprzerejestrowanych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Kielce, ul. Rynek 1, 25-303 Kielce (dalej: Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bogdan Wenta, Prezydent Miasta Kielce od 22 listopada 2018 r. (dalej także Prezydent). W okresie od 19 listopada 2002 r. do 21 listopada 2018 r. Prezydentem Miasta Kielce był Wojciech Lubawski.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Identyfikacja podmiotów nieprzerejestrowanych i ich majątku.2. Działania wynikające z przejmowania majątku.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do dnia zakończenia kontroli z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontroler	Zbigniew Jurkowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/48/2023 z 4 kwietnia 2023 r.

(akta kontroli str. 2-25)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Prezydent nie w pełni rzetelnie realizował działania w zakresie nieodpłatnego nabycia przez Skarb Państwa mienia podmiotów nieprzerejestrowanych³.

Na podstawie decyzji Starosty Kieleckiego Prezydent Miasta Kielce nabył po nieprzerejestrowanym podmiocie siedem nieruchomości. W odniesieniu do tego podmiotu oraz wykazu podmiotów otrzymanych z Sądu, nie zostały podjęte ze strony Urzędu rzetelne działania w celu ustalenia całego ich mienia, w tym ruchomości i innych praw majątkowych, tj. w analizach ograniczono się jedynie do nieruchomości, weryfikując zapisy w prowadzonej ewidencji gruntów i budynków.

Na jednej z nabytych nieruchomości znajdował się zespół pałacowo – parkowy, wpisany do rejestru zabytków nieruchomości województwa świętokrzyskiego. Prezydent wykonał określone przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach prace remontowe, konieczne z uwagi na zły stan techniczny obiektu. Pomimo braku zobowiązań po tym podmiocie nieprzerejestrowanym i upływie z dniem 1 stycznia 2017 r. rocznego terminu na dochodzenie roszczeń, nieruchomości zostały przekazane Staroście Kieleckiemu, właściwemu ze względu na miejsce ich położenia, celem ujęcia w zasobie Skarbu Państwa, dopiero w toku kontroli NIK. Nabycie nieruchomości przez Prezydenta zostało rzetelnie wykazane w rocznych sprawozdaniach z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa, przekazanych Wojewodzie Świętokrzyskiemu, przy czym sprawozdanie za 2019 r. Urząd przekazał z siedmiodniowym opóźnieniem.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Identyfikacja podmiotów nieprzerejestrowanych i ich majątku.

Opis stanu faktycznego

W regulaminie organizacyjnym Urzędu nie określono wprost komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za realizację zadań związanych z identyfikowaniem podmiotów nieprzerejestrowanych oraz nabywaniem ich mienia. Do zadań Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu (w strukturze organizacyjnej od 23 kwietnia 2019 r.)⁵, a wcześniej Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Urzędu⁶ należała m.in. *regulacja stanu prawnego mienia nieruchomego Skarbu Państwa, które z mocy prawa stało się własnością Miasta oraz nabywanie na wniosek mienia Skarbu Państwa związanego z realizacją zadań miasta*. W strukturze Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu był Referat Skarbu Państwa, natomiast Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji – Referat Nieruchomości Skarbu Państwa.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Tj. podmiotów, które do 31 grudnia 2015 r. nie złożyły wniosku o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego (dalej: KRS) i na mocy art. 9 ust. 2a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. Nr 121, poz. 770 ze zm.; dalej: uwkrs) zostały wykreślone z KRS, a w konsekwencji utraciły osobowość prawną.

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Załącznik do zarządzenia Nr 148/2019 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 15 kwietnia 2019 r. w sprawie nadania Urzędowi regulaminu organizacyjnego.

⁶ Załącznik do zarządzenia Nr 334/2016 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 15 września 2016 r. w sprawie nadania Urzędowi regulaminu organizacyjnego oraz załącznik do zarządzenia Nr 192/2015 Prezydenta Miasta Kielce z dnia 28 maja 2015 r. w sprawie nadania Urzędowi regulaminu organizacyjnego.

W Urzędzie nie opracowano planu działania ani procedur identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych i ich majątku.

(akta kontroli str. 40-41)

Urząd 25 kwietnia 2016 r. wystąpił pisemnie do Sądu Rejonowego w Kielcach (Wydział X Gospodarczy KRS) o przekazanie wykazu podmiotów nieprzerejestrowanych na 1 stycznia 2016 r., dla których ostatnią siedzibą było Miasto Kielce. Sąd pismem z 16 maja 2016 r. przesłał Prezydentowi wykaz 1172 podmiotów nieprzerejestrowanych.

(akta kontroli str. 45-102)

Urząd nie wystąpił o dane do urzędu statystycznego, nie wykonywał kopii akt w siedzibie sądu rejonowego prowadzącego KRS, a także nie kierował zapytań do urzędu skarbowego.

(akta kontroli str. 40-41)

Po otrzymaniu wykazu podmiotów z Sądu Rejonowego w Kielcach, kierownik Referatu Nieruchomości Skarbu Państwa pismem z 25 maja 2016 r. wystąpiła do Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Urzędu o udzielenie informacji, czy podmioty zamieszczone w wykazie Sądu na 1 stycznia 2016 r. były właścicielami, współwłaścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości na terenie Miasta Kielce. Pismem z 27 czerwca 2016 r. kierownik Referatu Geodezji, Kartografii i Katastru w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji Urzędu poinformowała, że żaden podmiot wymieniony w wykazie nie figurował w bazie ewidencji gruntów i budynków jako właściciel, współwłaściciel lub użytkownik wieczysty.

(akta kontroli str. 42-44)

W wyniku przeprowadzonej w toku niniejszej kontroli weryfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych, mających siedzibę w Kielcach (wg bazy uzyskanej przez NIK z Głównego Urzędu Statystycznego⁷) zidentyfikowano jeden podmiot, któremu przypisano w ewidencji gruntów i budynków użytkowanie. Według wyjaśnień dyrektora Wydziału Geodezji Urzędu wpis tego podmiotu w ewidencji gruntów i budynków był błędny i został skorygowany. Poza tym nie zidentyfikowano podmiotów nieprzerejestrowanych, które występowały w bazach danych Urzędu jako właściciele, współwłaściciele lub użytkownicy wieczysti nieruchomości znajdujących się na terenie Miasta Kielce⁸.

(akta kontroli str. 318-340)

Informację o zidentyfikowaniu podmiotu nieprzerejestrowanego z terenu Miasta Kielce, posiadającego nieruchomości, do nabycia których właściwym był Prezydent Miasta Kielce, otrzymano od Starosty Kieleckiego. Wydał on dwie decyzje odnośnie nabycia przez Prezydenta składników majątku nieruchomego po tym podmiocie, tj.:

- z 15 lipca 2019 r., stwierdzającą nabycie z dniem 1 stycznia 2016 r. przez Skarb Państwa – Prezydenta Miasta Kielce, nieodpłatnie z mocy prawa użytkowania wieczystego ustanowionego na nieruchomości zabudowanej, położonej w Śladkowie Dużym, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka o powierzchni 9,1400 ha. Na nieruchomości znajdował się zespół pałacowo – parkowy, wpisany do rejestru zabytków województwa świętokrzyskiego;

⁷ Baza podmiotów, które miały siedzibę na terenie Miasta Kielce, a które wskutek braku rejestracji w KRS zostały wykreślone z bazy REGON (baza zawierała informacje o ogółem 800 podmiotach).

⁸ W szczególności ewidencji gruntów i budynków, a także ewidencji użytkowników wieczystych nieruchomości Miasta Kielce oraz Skarbu Państwa. W toku kontroli NIK zidentyfikowano jeden podmiot, któremu przypisano w ewidencji gruntów i budynków użytkowanie, jednak według wyjaśnień dyrektora Wydziału Geodezji Urzędu Moniki Łysek, wpis tego podmiotu w ewidencji gruntów i budynków był błędny i został skorygowany.

- z 1 czerwca 2020 r., stwierdzającą nabycie z dniem 1 stycznia 2016 r. przez Skarb Państwa – Prezydenta Miasta Kielce, nieodpłatnie z mocy prawa własności nieruchomości niezabudowanej, położonej w Śładkowie Dużym, według ewidencji gruntów i budynków o powierzchni 4,2600 ha.

Pomiot nieprzerejestrowany, według wykazu przekazanego Urzędowi przez Sąd pismem z 16 maja 2016 r., nie miał swojej ostatniej siedziby w Kielcach, lecz w Śładkowie Dużym. Siedzibę podmiotu w Kielcach Sąd określił na podstawie akt rejestrowych.

(akta kontroli str. 45-46, 106-108, 110-112, 120-121 i 177-191)

W wyniku przeprowadzenia obmiaru geodezyjnego nieruchomości przejętej decyzją z 15 lipca 2019 r. ustalono, że jej powierzchnia wyniosła 9,2279 ha. Obmiaru geodezyjnego dokonano w celu podziału nieruchomości na dwie części: pierwszej o powierzchni 4,6050 ha oraz drugiej o powierzchni 4,6229 ha. Kierownik Referatu Skarbu Państwa w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że podziału dokonano na potrzeby toczącego się postępowania sądowego, w związku z decyzją Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, wydaną na wniosek spadkobiercy byłego właściciela nieruchomości, iż zespół pałacowo – parkowy w części nieruchomości o powierzchni 4,6649 ha nie przeszedł na własność Skarbu Państwa. Podział, o którym mowa wyżej, został ujawniony w księdze wieczystej prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Busku-Zdroju.

(akta kontroli str. 368-376)

W odniesieniu do podmiotu nieprzerejestrowanego z terenu Miasta Kielce, a także podmiotów zamieszczonych w wykazie Sądu działania Urzędu dotyczące ustalenia składników ich majątku polegały wyłącznie na sprawdzeniu ewidencji gruntów i budynków.

(akta kontroli str. 40-41)

Prezydent wyjaśnił, że na wykonywanie zadań z zakresu nabywania majątku po podmiotach nieprzerejestrowanych Wojewoda Świętokrzyski nie przekazał środków finansowych. Na podstawie wykazu z Sądu Rejonowego w Kielcach, nie zidentyfikowano w Urzędzie żadnego podmiotu, w związku z czym nie występowano do Wojewody Świętokrzyskiego o ich przekazanie. Biorąc pod uwagę powyższe, nie dokonywano dotychczas zapisów w regulaminie organizacyjnym Urzędu, polegających na wyszczególnieniu zadań odnośnie przejmowania majątku po podmiotach nieprzerejestrowanych w tym dokumencie.

(akta kontroli str. 381-383)

Kierownik Referatu Skarbu Państwa w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami Urzędu wyjaśniła, że podejmowała działania dotyczące nabywania mienia podmiotów nieprzerejestrowanych w odniesieniu do zidentyfikowania wyłącznie mienia nieruchomego, w ramach zadań realizowanych przez kierowany przez nią Referat. Podniosła, że przejmowanie mienia podmiotów nieprzerejestrowanych nie zostało przypisane w regulaminie organizacyjnym Urzędu żadnej komórce organizacyjnej.

(akta kontroli str. 377-380)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nierzetelnych działaniach dotyczących ustalenia składników majątku w odniesieniu do zidentyfikowanego podmiotu nieprzerejestrowanego z terenu Miasta Kielce, a także podmiotów zamieszczonych w wykazie Sądu Rejonowego w Kielcach. Ograniczono się bowiem jedynie do sprawdzenia ewidencji gruntów i budynków, tj. do ustalenia wyłącznie nieruchomości, a nie całego mienia, w tym ruchomości i innych praw majątkowych.

Nie zgromadzono dokumentacji obejmującej akty założycielskie tych podmiotów; nie dokonano analizy ich sprawozdań finansowych (bilans, rachunek zysków i strat, informacja dodatkowa) ani sprawozdań z działalności; nie ustalono udziałowców, członków oraz organów podmiotów (zarząd, rada nadzorcza) i nie zgromadzono wydanych przez nich uchwał lub zarządzeń; nie pozyskano ich ksiąg rachunkowych; nie ustalono wysokości wniesionych udziałów do spółek i tego, czy wniesiono je w gotówce, czy aportem, a także, czy wniesione udziały zostały spożytkowane na działalność spółki, czy też dalej stanowią jej mienie; nie sprawdzono w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców, czy posiadały środki transportu⁹.

Nierzetelność przeprowadzonych analiz potwierdza również niezidentyfikowanie w prowadzonej przez Prezydenta ewidencji gruntów i budynków wpisu dla jednego podmiotu nieprzerejestrowanego¹⁰, który ostatecznie okazał się zapisem błędnym.

Urząd odstąpił również od innych przewidzianych prawem możliwości dotyczących identyfikacji podmiotów nieprzerejestrowanych, w szczególności od skierowania zapytania do urzędu skarbowego oraz urzędu statystycznego.

(akta kontroli str. 40-102, 318-340)

Kierownik Referatu Skarbu Państwa w Wydziale Gospodarki Nieruchomościami Urzędu wyjaśniła, że zadania z zakresu nabywania przez Prezydenta Miasta Kielce mienia po podmiotach nieprzerejestrowanych nie zostały organizacyjnie przypisane do kierowanego przez nią referatu. Wyjaśniła również, że podlegli jej pracownicy pod względem wykształcenia, doświadczenia i posiadanej wiedzy merytorycznej są przygotowani do wykonywania powierzonych im zadań z zakresu gospodarki nieruchomościami, natomiast nie posiadają kwalifikacji, umiejętności i stosownej wiedzy, aby dokonywać analizy takich dokumentów, jak: akty założycielskie podmiotów nieprzerejestrowanych, sprawozdania finansowe, sprawozdania z działalności, księgi rachunkowe itp. Dodała, że działania kierowanego przez nią Referatu ukierunkowane były na zidentyfikowanie wyłącznie mienia nieruchomego podmiotów nieprzerejestrowanych. W związku z tym, po uzyskaniu z Sądu Rejonowego w Kielcach wykazu podmiotów nieprzerejestrowanych, dokonano sprawdzenia w rejestrze ewidencji gruntów i budynków, czy wymienione w wykazie podmioty ujawnione są jako właściciele lub użytkownicy wieczystości nieruchomości, uznając iż jest to wystarczające do ustalenia mienia nieruchomego podmiotów nieprzerejestrowanych.

(akta kontroli str. 377-380)

OCENA CZĄSTKOWA

Prezydent wykazał aktywność w kwestii pozyskania informacji o podmiotach nieprzerejestrowanych, występując o stosowne dane z Sądu Rejonowego w Kielcach. W odniesieniu do podmiotu nieprzerejestrowanego, po którym nabyto siedem nieruchomości oraz wykazu podmiotów otrzymanych z Sądu, nie zostały jednak podjęte ze strony Urzędu rzetelne działania w celu ustalenia całego jego mienia, w tym ruchomości i innych praw majątkowych.

OBSZAR

2. Działania wynikające z przejmowania majątku.

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Prezydent sporządzał roczne sprawozdania z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa i przekazywał je Wojewodzie Świętokrzyskiemu. Stosownie do art. 23 ust. 1a ustawy z dnia

⁹ Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 9 ust. 4 uwkrś organy administracji publicznej, sądy, banki, komornicy i notariusze są obowiązani niezwłocznie informować sąd rejestrowy o przypadkach posługiwania się odpisami, wyciągami lub zaświadczeniami, o których mowa w ust. 3, oraz o okolicznościach wskazujących na prowadzenie działalności przez podmioty wpisane do dotychczasowego rejestru.

¹⁰ Użytkowania działki nr 763/6 o powierzchni 0,1995 ha w obrębie 30.

21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹¹, zobowiązany był sporządzać je i przekazywać wojewodzie w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku, którego sprawozdanie dotyczy.

W sprawozdaniu za 2019 r. oraz w sprawozdaniu za 2020 r. wykazano odpowiednio nabycie przez Prezydenta Miasta Kielce do ww. zasobu nieruchomości po podmiocie nieprzerejestrowanym, stwierdzone decyzjami Starosty Kieleckiego z 15 lipca 2019 r. oraz z 1 czerwca 2020 r.

(akta kontroli str. 133-154)

Urząd dokonał na rzecz Urzędu Miasta i Gminy w Chmielniku płatności opłat rocznych w łącznej kwocie 5 817,70 zł z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości, przejętej na podstawie decyzji Starosty Kieleckiego z 15 lipca 2019 r.

Zespół pałacowo-parkowy, wpisany do rejestru zabytków nieruchomych województwa świętokrzyskiego i grunt, na którym się znajdował, były zwolnione z podatku od nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹². Sześć działek stanowiło działki rolne i nie podlegało opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości na podstawie art. 2 ust. 2 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 119-128, 177-191 i 309-317)

Nie dokonano wyceny nieruchomości nabytych decyzją z 15 lipca 2019 r. oraz z 1 czerwca 2020 r. Prezydent wyjaśnił, że spowodowane to było regulacją określoną w art. 156 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym operat szacunkowy określający wartość nieruchomości może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, jedynie przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia. Podał, że brak było wskazania konkretnego celu dla sporządzenia operatu i wydatkowanie środków publicznych nie było racjonalne.

(akta kontroli str. 382-383)

Na nabytej przez Prezydenta decyzją z 15 lipca 2019 r. nieruchomości zabudowanej w Śladkowie Dużym znajdował się zespół pałacowo-parkowy, wpisany do rejestru zabytków nieruchomych województwa świętokrzyskiego. Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Kielcach 12 marca 2021 r. przesłał Prezydentowi zalecenia pokontrolne dotyczące powyższej nieruchomości, po postępowaniu kontrolnym wszczętym zawiadomieniem z 11 kwietnia 2019 r. W zaleceniach pokontrolnych podano, że w centrum nieruchomości znajdował się zabytkowy pałac (*główna dominanta przestrzenna zespołu*), natomiast obok pałacu znajdowały się dawna piwnica, a także dawne spichlerz i oficyna. Wszystkie obiekty wymagały niezwłocznego zabezpieczenia oraz wykonania niezbędnych prac budowlanych, w szczególności z uwagi na ich zły stan techniczny. Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Kielcach określił Prezydentowi Miasta Kielce ich zakres w I etapie. Etap II prac, według zaleceń pokontrolnych, miał zostać określony po przyjęciu przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach sprawozdania z realizacji I etapu. Na realizację I etapu prac, każdorazowo Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Kielcach wydał pozwolenie na ich wykonanie, stosownie do wymogów określonych w zaleceniach pokontrolnych. W celu realizacji zaleceń pokontrolnych I etapu prac Prezydent wydatkował środki dotacji celowej przekazanej z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat, otrzymanej z budżetu Wojewody Świętokrzyskiego w łącznej wysokości 1 033,5 tys. zł, z tego: w 2021 r. – 154,0 tys. zł, natomiast w 2022 r. – 879,5 tys. Na realizację

¹¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 344.

¹² Dz. U. z 2023 r. poz. 70.

zadań Urząd otrzymał środki z budżetu Wojewody Świętokrzyskiego w pełnej wysokości, o którą wnioskował, tj. 1 229,5 tys. zł, z tego: 350,0 tys. zł w 2021 r. oraz 879,5 tys. zł w 2022 r. W 2021 r. z przyznanej dotacji nie wydatkowano 196,0 tys. zł (dokonując zwrotu do budżetu Wojewody Świętokrzyskiego) w związku z wydłużeniem procesu administracyjnego dotyczącego uzyskania wymaganych pozwoleń na dalsze prace przy zespole pałacowo-parkowym.

W dniu 13 grudnia 2022 r. Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Kielcach został poinformowany o realizacji zaleceń pokontrolnych dla I etapu prac. Urząd pismem z 4 kwietnia 2023 r. został zawiadomiony o zaplanowaniu na 19 maja 2023 r. rekontroli, która jednak została odwołana. Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Kielcach 16 maja 2023 r. poinformował, że dalsze czynności w sprawie zostaną podjęte po zakończeniu procedury przejęcia nieruchomości przez Skarb Państwa, reprezentowany przez Starostę Kieleckiego.

(akta kontroli str. 177-308)

W toku kontroli NIK Prezydent dwoma protokołami z 18 maja 2023 r. przekazał Staroście Kieleckiemu do zasobu Skarbu Państwa nieruchomości nabyte decyzjami z 15 lipca 2019 r. oraz 1 czerwca 2020 r.

(akta kontroli str. 341-367)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pomimo otrzymania przez Prezydenta Miasta Kielce decyzji, orzekających nabycie mienia po podmiotach nieprzerejestrowanych 12 sierpnia 2019 r. (decyzji z 15 lipca 2019 r.) oraz 4 czerwca 2020 r. (decyzji z 1 czerwca 2020 r.) i nieustalenia żadnych wierzytelności, nieruchomości te przekazano Staroście Kieleckiemu, jako właściwemu ze względu na miejsce ich położenia, celem przyjęcia do zasobu Skarbu Państwa dopiero w toku kontroli NIK – 18 maja 2023 r. Ich przekazanie dopiero po upływie ponad 3,5 roku oraz prawie trzech lat (od ich otrzymania) pomimo braku wpływu wniosków od wierzycieli oraz upływu z dniem 1 stycznia 2017 r. terminu na dochodzenie roszczeń przeciwko Skarbowi Państwa¹³ należy ocenić jako działanie nierzetelne. Po upływie ww. rocznych terminów dalsze gospodarowanie mieniem należało do organów właściwych zgodnie z zasadami ogólnymi. W odniesieniu do nieruchomości byli to starostowie właściwi ze względu na położenie nabytych przez Skarb Państwa nieruchomości. Ponadto zgodnie z art. 9 ust. 2k uwkrs (obowiązującym od 10 listopada 2022 r.), po zakończeniu postępowań dotyczących mienia i zobowiązań, o których mowa w art. 9 ust. 2j uwkrs, nieruchomości Skarbu Państwa przejmuje protokolarnie do zasobu Skarbu Państwa, na wniosek starosty, wykonującego zadania z zakresu administracji rządowej, właściwego ze względu na ostatnią siedzibę podmiotu, o którym mowa w ust. 2a, w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, starosta wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej właściwy ze względu na miejsce położenia nieruchomości, o którym mowa w ust. 2i. W przypadku postępowań zakończonych przed 10 listopada 2022 r., zbycie nieruchomości wchodzących w skład zasobu Skarbu Państwa, zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami było możliwe za zgodą wojewody.

(akta kontroli str. 110-112, 120-121, 129-132 i 341-367)

Prezydent Miasta Kielce wyjaśnił, że było to spowodowane koniecznością zakończenia prac prowadzonych na zespole pałacowo – parkowym, wynikających z zaleceń Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach.

(akta kontroli str. 381-383)

¹³ O którym mowa w art. 9 ust. 2c uwkrs.

NIK zwraca uwagę, iż prace te mógł wykonywać Starosta Kielecki, jako właściwy ze względu na położenie nieruchomości, a przekazanie mu nieruchomości powinno nastąpić niezwłocznie po zakończeniu postępowań dotyczących mienia i zobowiązań.

2. Urząd z opóźnieniem przekazał Wojewodzie Świętokrzyskiemu sprawozdanie z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa za 2019 r. Sprawozdanie przekazano 7 maja 2020 r., podczas gdy stosownie do art. 23 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami, sprawozdanie powinno zostać przekazane do 30 kwietnia roku następującego po roku, którego dotyczy.
(akta kontroli str. 133-176)

Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Urzędu, która przekazała sprawozdanie, wyjaśniła, że z uwagi na duży upływ czasu, trudno jest obecnie stwierdzić, co było przyczyną nieterminowego przekazania sprawozdania.

(akta kontroli str. 384)

Z uwagi na terminowe przesyłanie sprawozdań w kolejnych latach NIK odstępuje od formułowania wniosku w tym zakresie.

OCENA CZĄSTKOWA

Prezydent Miasta Kielce wykonał określone przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach w I etapie prace w zespole pałacowo – parkowym, znajdującym się na jednej z przejętych nieruchomości. Pomimo braku zobowiązań po podmiocie nieprzerejestrowanym przejętych siedem nieruchomości zostało przekazanych dopiero w trakcie kontroli NIK Staroście Kieleckiemu, jako właściwemu ze względu na miejsce ich położenia, celem ujęcia w zasobie Skarbu Państwa. Sprawozdanie za 2019 r. z gospodarowania nieruchomościami zasobu Skarbu Państwa, przekazano Wojewodzie Świętokrzyskiemu z siedmiodniowym opóźnieniem.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Prowadzenie rzetelnych działań w celu ustalenia składników mienia podmiotów nieprzerejestrowanych, w tym również mienia ruchomego.
2. Przekazywanie nieruchomości po podmiotach nieprzerejestrowanych starostom właściwym ze względu na ich położenie, niezwłocznie po zakończeniu postępowań dotyczących ich mienia i zobowiązań, o których mowa w art. 9 ust. 2j uwkrs.

Uwagi

NIK nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

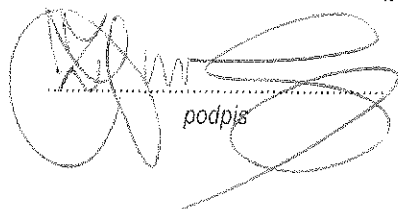
W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, 13 czerwca 2023 r.

Kontroler

Zbigniew Jurkowski

specjalista kontroli państwowej



podpis

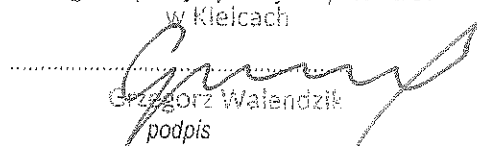
Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Kielcach

Dyrektor

Grzegorz Walendzik

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Kielcach



Grzegorz Walendzik
podpis