

rodzaj dokumentacji:

zadanie:

RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH**„Budowa ul. Prostej na odcinku od ul. Tarnowskiej do posesji nr 126 w Kielcach (wraz ze skrzyżowaniem)”**

adres i kategoria obiektu:	adres: m. Kielce; gmina Kielce, powiat kielecki kategoria obiektu budowlanego: IV, XXV, XXVI
nazwa i adres Inwestora:	Gmina Kielce - MZD Kielce ul. Prendowskiej 7 25-395 Kielce
nazwa i adres jednostki projektowej:	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik

**Zespół projektowy:**

I.p.	branża	funkcja	imię i nazwisko	nr uprawnień, specjalność	data	podpis
1	drogowa	opracował	mgr inż. Anna Świdarska-Łakomic	SWK/0098/PWBD/18 upr. bud. do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej	01.2023	
2		opracował	mgr inż. Magdalena Stefańczyk		01.2023	

Egzemplarz ____

SPIS TREŚCI

A. CZĘŚĆ OPISOWA

1. PODSTAWA OPRACOWANIA.....	3
2. PRZEDMIOT PRZEPROWADZONYCH KONSULTACJI.....	3
2.1. Opis inwestycji	3
3.1. Ogłoszenia o miejscu, czasie i formie przeprowadzenia konsultacji	4
4. KOPIE OGŁOSZEŃ	4
4.1. Kopie tekstów ogłoszeń internetowych	4
5. WYKAZ ZŁOŻONYCH WNIOSKÓW, ICH STRESZCZENIE I SPOSÓB ICH UWZGLĘDNIENIA	9
6. ZESTAWIENIE ZBIORCZE WPROWADZONYCH ZMIAN DO ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH.....	20
7. PODSUMOWANIE.....	20

B. CZĘŚĆ RYSUNKOWA

rys. D-2.1 – 2.2 Plan zagospodarowania terenu przedstawiony do konsultacji społecznych, skala 1:500

rys. D-3 Plan zagospodarowania terenu w wyniku konsultacji społecznych, skala 1:500

A. CZĘŚĆ OPISOWA

1. PODSTAWA OPRACOWANIA

Podstawą opracowania Raportu z konsultacji społecznych dla niniejszego zadania inwestycyjnego jest umowa nr WZP.26.4.46.2022 zawarta w dniu 18.08.2022 pomiędzy Gminą Kielce – Miejskim Zarządem Dróg w Kielcach 25-395 Kielce, ul. Prendowskiej 7, a Specjalistycznym Biurem Inwestycyjno-Inżynierskim PROSTA-PROJEKT z siedzibą w Piotrkowicach ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik.

Zadaniem konsultacji było zapoznanie lokalnej społeczności z planowaną inwestycją oraz zebranie ich uwag i wniosków.

Niniejszy raport stanowi podsumowanie przebiegu konsultacji oraz zbilansowanie wniosków złożonych przez osoby i instytucje zainteresowane.

2. PRZEDMIOT PRZEPROWADZONYCH KONSULTACJI

2.1. Opis inwestycji

Do konsultacji przedstawiono dwa warianty dla niniejszego zadania. Warianty te zostały uzgodnione z Miejskim Zarządem Dróg przed wyłożeniem do oceny lokalnej społeczności z planowaną inwestycją.

- WARIANT 1 rozwiązanie obejmuje budowę ulicy Prostej wraz z budową obustronnych chodników oraz zatoki postojowej zlokalizowanej po stronie północnej, w rejonie obiektów sportowych. Dla ul. Tarnowskiej zaproponowano przebudowę polegającą na zwężeniu jezdni na południowym wlocie i wylocie, wykonaniu zawrotki po stronie północnej oraz wykonaniu dowiązań chodników i ścieżek wokół tarczy skrzyżowania. Przejścia dla pieszych i przejazdu rowerowe zostały zlokalizowane na obu wlotach ul. Prostej oraz po stronie południowej ul. Tarnowskiej. Całe skrzyżowanie zostało osygnalizowane, Wariant zakładał również budowę dwóch pełnowymiarowych zatok autobusowych przy obiekcie sportowym.
- WARIANT 2 rozwiązanie obejmuje budowę ulicy Prostej wraz z budową ścieżki rowerowej (po stronie północnej od skrzyżowania z Tarnowską do obiektów sportowych, a następnie przelóżonej na stronę południową do końca zakresu) , chodnika (po przeciwnej stronie ścieżki rowerowej) oraz zatoki postojowej zlokalizowanej również po stronie północnej, w rejonie obiektów sportowych. Dla ul. Tarnowskiej zaproponowano przebudowę polegającą na zwężeniu jezdni na południowym wylocie, ukształtowaniu pasa do skrętu w lewo z południowego wlotu ulicy, wykonaniu zawrotki po stronie północnej oraz wykonaniu dowiązań chodników i ścieżek wokół tarczy skrzyżowania. Przejścia dla pieszych i przejazdu rowerowe zostały zlokalizowane wokół skrzyżowania, a całe skrzyżowanie zostało osygnalizowane,
- W obu wariantach zaprojektowano oświetlenie w postaci oddzielnych słupów z oprawami słupów oraz odwodnienie w postaci kanalizacji deszczowej

3. PRZEBIEG, DATA I MIEJSCE PRZEPROWADZONYCH KONSULTACJI

Materiały z proponowanymi rozwiązaniami w formie papierowej i elektronicznej zostały przekazane do Miejskiego Zarządu Dróg w Kielcach.

Konsultacje społeczne zostały ogłoszone poprzez:

- zamieszczenie ogłoszeń na stronach internetowych oraz w miejscach widocznych na terenie planowanego przedsięwzięcia,
- zamieszczenie na stronach internetowych materiałów informacyjnych o planowanym przedsięwzięciu,
- udostępnienie wydrukowanych materiałów informacyjnych o planowanym przedsięwzięciu w okresie prowadzonych konsultacji społecznych w siedzibie Miejskiego Zarządu Dróg.

3.1. Ogłoszenia o miejscu, czasie i formie przeprowadzenia konsultacji

Konsultacje społeczne przeprowadzone zostały w dniach **14.12.2022r. – 05.01.2023r.**

Materiały informacyjne zawierające opis i rysunki dla przedsięwzięcia udostępniono:

- w formie cyfrowej:
 - na platformie „Idea Kielce – Konsultacje Społeczne” (www.konsultacje.kielce.eu)
 - na stronie Miasto Kielce na platformie Facebook - odnośnik do www.konsultacje.kielce.eu
- w formie papierowej:
 - w siedzibie MZD w Kielcach

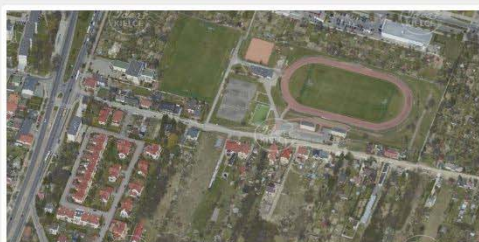
Uwagi i opinie dotyczące przedsięwzięcia można było przysłać w formie pisemnej w terminie do dnia 05.01.2023r. pocztą, faxem lub e-mailem na adres:

- Miejski Zarząd Dróg w Kielcach
ul. Prendowskiej 7, 25-395 Kielce
fax. (041) 34 02 830
e-mail: boi@mzd.kielce.pl

oraz składać elektronicznie poprzez formularz do opiniowania na stronie www.konsultacje.kielce.eu.

4. KOPIE OGŁOSZEŃ

4.1. Kopie tekstów ogłoszeń internetowych



Konsultacje społeczne dla inwestycji pn: „Budowa ul. Prostej na odcinku od ul. Tarnowskiej do posesji nr 126 w Kielcach (wraz ze skrzyżowaniem)”

Przedmiotem konsultacji jest koncepcja budowy ul. Prostej na odcinku od ul. Tarnowskiej do posesji nr 126 wraz ze skrzyżowaniem z ul. Tarnowską

Konsultacje mają na celu zapoznanie społeczności z planowanym zamierzeniem, jak również zebranie opinii i uwag w celu dokonania wyboru optymalnego rozwiązania.

Konsultacje trwają od 14.12.2022 r. do 05.01.2023 r.

[Czytaj więcej](#)

Fot. nr 1a. Informacja o konsultacjach społecznych zamieszczona na stronie <http://idea.kielce.eu/>



KONSULTACJE SPOŁECZNE

dla inwestycji pn: „Budowa ul. Prostej na odcinku od ul. Tarnowskiej do posesji nr 126 w Kielcach (wraz ze skrzyżowaniem)”

UWAGI MOŻNA SKŁADAĆ W TERMINIE

14.12.2022 r. - 05.01.2023 r.

Przedmiotem konsultacji jest koncepcja budowy ul. Prostej na odcinku od ul. Tarnowskiej do posesji nr 126 wraz ze skrzyżowaniem z ul. Tarnowską.

Konsultacje mają na celu zapoznanie społeczności z planowanym zamierzeniem, jak również zebranie opinii i uwag w celu dokonania wyboru optymalnego rozwiązania.

 [Ogłoszenie Prezydenta \(213.74 kB\)](#)



PONIŻEJ ZAMIESZCZAMY RYSUNKI TECHNICZNE KONCEPCJI BUDOWY DROGI

nazwa	wielkość pliku	pobierz	nazwa	wielkość pliku	pobierz
00_Koncepcja_Prosta_opis.pdf	367.52 kB	pobierz	02_01_Prosta_profil_podłużny.pdf	488.57 kB	pobierz
01_Koncepcja_Prosta_rysunek_wersja_1.pdf	5 881.06 kB	pobierz	02_02_Tarnowska_profil_podłużny.pdf	384.49 kB	pobierz
01_Koncepcja_Prosta_rysunek_wersja_2.pdf	5 867.91 kB	pobierz	03_Prosta_konstrukcja_przekrój.pdf	2 449.04 kB	pobierz
			04_Zieleń_zestawienie_tabela.pdf	131.36 kB	pobierz

Uwagi i opinie dotyczące wymienionego przedsięwzięcia można będzie składać pocztą, faxem lub e-mailem na poniższy adres (wzór uwagi/opinii na dole strony):

Miejski Zarząd Dróg w Kielcach, ul. Prendowskiej 7, 25-395 Kielce,
fax. (41) 34 02 830 lub e-mail: boj@mzd.kielce.pl

Można również skorzystać z poniżej zamieszczonego formularza i wysłać uwagę/opinię on-line.

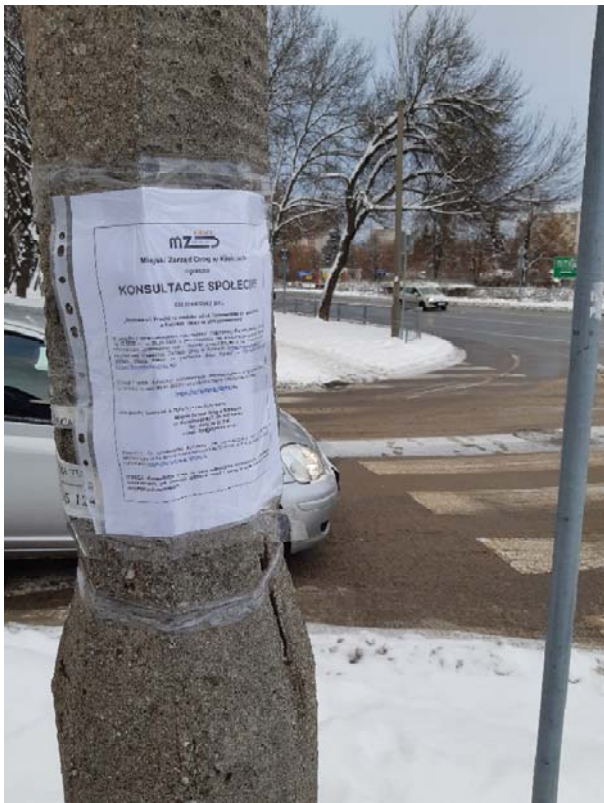
[Formularz uwagi/opinii \(58,50 kB\)](#)

Fot. nr 1b. Informacja o konsultacjach społecznych zamieszczona na stronie <http://idea.kielce.eu/>



Fot. nr 2 . Kopia ogłoszenia zamieszczana na tablicach ogłoszeń.







Fot. nr 3-12 . Ogłoszenia rozmieszczone na obszarze zadania

5. WYKAZ ZŁOŻONYCH WNIOSKÓW, ICH STRESZCZENIE I SPOSÓB ICH UWZGLĘDNIENIA

W wyniku konsultacji społecznych wpłynęły wnioski od osób prywatnych, głównie posiadających posesje i w rejonie inwestycji. Łącznie wpłynęły 42 wnioski. Szczegółowe zestawienie wszystkich złożonych uwag zamieszczono poniżej w tabeli.

Wszystkie przesłane wnioski osób zainteresowanych zostały wnikliwie przeanalizowane, natomiast zawarte w nich propozycje, możliwe do wprowadzenia z punktu technicznego oraz normatywnego, zostały uwzględnione w projektowanym rozwiązaniu.

Generalnie złożone wnioski można podzielić na trzy grupy:

1. Wychodzące poza zakres opracowania
2. Częściowo możliwe do wprowadzenia
3. Do zrealizowania na dalszym etapie opracowania (projekt budowlany)

W poniższym zestawieniu przedstawiono wykaz zgłoszonych uwag i opinii wraz ze sposobem i wykonania.

Tab. nr 1. Wykaz złożonych wniosków, ich streszczenie i sposób ich uwzględnienia

Lp.	Wniosek z dnia	Numer działki/posesji	Streszczenie wniosku	Analiza wniosku
1.	15.12.2022	Obszar inwestycji	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o poparcie wariantu nr 2 ze ścieżką rowerową. 2. Wnioskodawca wnioskuję o niezwiązanie południowego wylotu ul. Tarnowskiej oraz o dodanie buspasa. 3. Projekt powinien być wykonany na obszarze całej ulicy prostej od ul. Tarnowskiej do ul. Prochownia. 	<p>Ad 1. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. Rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni.</p> <p>Ad 2. Na tym etapie nie projektuje się utrzymania ciągłości buspasa na skrzyżowaniu od strony zachodniej ze względu na to, że wtedy jego kontynuacja musiałaby przebiegać w miejscu gdzie rośnie szpaler drzew, a więc wiązałaby się z ich wycinką. W przyszłości buspas po południowej stronie za skrzyżowaniem może zostać ukształtowany w inny sposób i obecna jego realizacja mogłaby „nie trafić” w projektowaną w późniejszym etapie kontynuację.</p> <p>Ad 3. Zadanie będzie realizowane na odcinku objętym umową o prace projektowe, tj. dla ul. Prostej na odcinku od ul. Tarnowskiej do posesji nr 126 w Kielcach (wraz ze skrzyżowaniem)</p>
2.	19.12.2022	Obszar inwestycji	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o doprojektowanie pasa ulicy Tarnowskiej za skrzyżowanie z ulicą Prosta w kierunku południowym, jako przygotowanie skrzyżowania pod przyszły buspas w tej relacji. 2. Wnioskuję o wydłużenie drogi rowerowej po wschodniej stronie do granicy opracowania, zarówno na północ jak i na południe. 	<p>Ad 4. Na tym etapie nie projektuje się utrzymania ciągłości buspasa na skrzyżowaniu od strony zachodniej ze względu na to, że wtedy jego kontynuacja musiałaby przebiegać w miejscu gdzie rośnie szpaler drzew, a więc wiązałaby się z ich wycinką. W przyszłości buspas po południowej stronie za skrzyżowaniem może zostać ukształtowany w inny sposób i obecna jego realizacja mogłaby „nie trafić” w projektowaną w późniejszym etapie kontynuację.</p> <p>Ad 5. Poza zakresem zadania, zakres obejmuje rozbudowę skrzyżowania i w takim zakresie zaprojektowane zostały nowe nawierzchnie ścieżek rowerowych. We wskazanej lokalizacji są ścieżki rowerowe z kostki betonowej a ich modernizacja będzie realizowana w ramach innych inwestycji.</p>
3.	20.12.2022	Obszar inwestycji	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o poparcie wariantu nr 2 ze ścieżką rowerową. 	<p>Ad 1. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. W trakcie konsultacji mieszkańcy wnioskowali m.in. o wykonanie ścieżki rowerowej po stronie z mniejszą liczbą zjazdów, jednak ze względu na istniejący gazociąg nastąpiłaby konieczność jego przebudowy. Polska Spółka Gazowa nie wyraża zgody na przebieg sieci gazowej pod nawierzchnią asfaltową, a przełożenie gazociągu w miejsce niekolidujące wiąże się z nieuzasadnionymi ekonomicznie kosztami. Ponadto nie ma kontynuacji ścieżki przy wybudowanym niedawno odcinku ul. Prostej (skrzyżowanie z Cedzyską), co również wpływa na zasadność wyboru wariantu bez ścieżki. Wobec powyższego rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni. Dodatkowo, jezdnie ulicy Prostej w wyniku konsultacji społecznych została poszerzona do 6,5m-7,0m.</p>
4.	20.12.2022	Obszar inwestycji	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o poparcie wariantu nr 2 z DDR. 	<p>Ad 1. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. W trakcie konsultacji mieszkańcy wnioskowali m.in. o wykonanie ścieżki rowerowej po stronie z mniejszą liczbą zjazdów, jednak ze względu na istniejący gazociąg nastąpiłaby konieczność jego przebudowy. Polska Spółka Gazowa nie wyraża zgody</p>

				na przebieg sieci gazowej pod nawierzchnią asfaltową, a przełożenie gazociągu w miejsce niekolizyjne wiąże się z nieuzasadnionymi ekonomicznie kosztami. Ponadto nie ma kontynuacji ścieżki przy wybudowanym niedawno odcinku ul. Prostej (skrzyżowanie z Cedzyńską), co również wpływa na zasadność wyboru wariantu bez ścieżki. Wobec powyższego rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni. Dodatkowo, jezdnia ulicy Prostej w wyniku konsultacji społecznych została poszerzona do 6,5m-7,0m.
5.	20.12.2022	Obszar inwestycji	1. Wnioskodawca wnioskuję o poparcie wariantu nr 2, który przewiduje ścieżkę rowerową po jednej stronie ulicy.	Ad 1. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. W trakcie konsultacji mieszkańcy wnioskowali m.in. o wykonanie ścieżki rowerowej po stronie z mniejszą liczbą zjazdów, jednak ze względu na istniejący gazociąg nastąpiłaby konieczność jego przebudowy. Polska Spółka Gazowa nie wyraża zgody na przebieg sieci gazowej pod nawierzchnią asfaltową, a przełożenie gazociągu w miejsce niekolizyjne wiąże się z nieuzasadnionymi ekonomicznie kosztami. Ponadto nie ma kontynuacji ścieżki przy wybudowanym niedawno odcinku ul. Prostej (skrzyżowanie z Cedzyńską), co również wpływa na zasadność wyboru wariantu bez ścieżki. Wobec powyższego rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni. Dodatkowo, jezdnia ulicy Prostej w wyniku konsultacji społecznych została poszerzona do 6,5m-7,0m.
6.	20.12.2022	Obszar inwestycji	1. Wnioskodawca wnioskuję o przyjęcie wariantu nr 2, który przewiduje budowę drogi dla rowerów na całej długości.	Ad 1. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. W trakcie konsultacji mieszkańcy wnioskowali m.in. o wykonanie ścieżki rowerowej po stronie z mniejszą liczbą zjazdów, jednak ze względu na istniejący gazociąg nastąpiłaby konieczność jego przebudowy. Polska Spółka Gazowa nie wyraża zgody na przebieg sieci gazowej pod nawierzchnią asfaltową, a przełożenie gazociągu w miejsce niekolizyjne wiąże się z nieuzasadnionymi ekonomicznie kosztami. Ponadto nie ma kontynuacji ścieżki przy wybudowanym niedawno odcinku ul. Prostej (skrzyżowanie z Cedzyńską), co również wpływa na zasadność wyboru wariantu bez ścieżki. Wobec powyższego rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni. Dodatkowo, jezdnia ulicy Prostej w wyniku konsultacji społecznych została poszerzona do 6,5m-7,0m.
7.	21.12.2022	Obszar inwestycji	1. Wnioskodawca wnioskuję o umieszczenie sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Prostej i Tarnowskiej.	Ad 1. Sygnalizacja będzie realizowana w ramach zadania
8.	29.12.2022	Prosta 112	1. Wnioskodawca wnioskuję o budowę ścieżki rowerowej o jednostronnym przebiegu (strona północna) i budowę chodnika po stronie południowej. Ścieżka rowerowa po stronie południowej może utrudniać wyjazd z posesji oraz powodować wypadki.	Ad 1. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. W trakcie konsultacji mieszkańcy wnioskowali m.in. o wykonanie ścieżki rowerowej po stronie z mniejszą liczbą zjazdów, jednak ze względu na istniejący gazociąg nastąpiłaby konieczność jego przebudowy. Polska Spółka Gazowa nie wyraża zgody na przebieg sieci gazowej pod nawierzchnią asfaltową, a przełożenie gazociągu w miejsce niekolizyjne wiąże się z nieuzasadnionymi ekonomicznie kosztami. Ponadto nie ma kontynuacji ścieżki przy wybudowanym niedawno odcinku ul. Prostej (skrzyżowanie z Cedzyńską), co również wpływa na zasadność wyboru wariantu bez ścieżki. Wobec powyższego rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni. Dodatkowo, jezdnia ulicy Prostej w wyniku konsultacji społecznych została poszerzona do 6,5m-7,0m. Ze względu na odrzucenie wariantu ze ścieżką rowerową po obu stronach ulicy Prostej zostaną

9.	29.12.2022	Prosta 114	1. Wnioskodawca wnioskuje o budowę ścieżki rowerowej o jednostronnym przebiegu (strona północna) i budowę chodnika po stronie południowej. Ścieżka rowerowa po stronie południowej może utrudniać wyjazd z posesji oraz powodować wypadki.	wykonane chodniki. Ad 1. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. W trakcie konsultacji mieszkańcy wnioskowali m.in. o wykonanie ścieżki rowerowej po stronie z mniejszą liczbą zjazdów, jednak ze względu na istniejący gazociąg nastąpiłaby konieczność jego przebudowy. Polska Spółka Gazowa nie wyraża zgody na przebieg sieci gazowej pod nawierzchnią asfaltową, a przełożenie gazociągu w miejsce niekolizyjne wiąże się z nieuzasadnionymi ekonomicznie kosztami. Ponadto nie ma kontynuacji ścieżki przy wybudowanym niedawno odcinku ul. Prostej (skrzyżowanie z Cedzyńską), co również wpływa na zasadność wyboru wariantu bez ścieżki. Wobec powyższego rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni. Dodatkowo, jezdnia ulicy Prostej w wyniku konsultacji społecznych została poszerzona do 6,5m-7,0m. Ze względu na odrzucenie wariantu ze ścieżką rowerową po obu stronach ulicy Prostej zostaną wykonane chodniki.
10.	27.12.2022	Prosta 94	1. Wnioskodawca wnioskuje o budowę ścieżki rowerowej o jednostronnym przebiegu (strona północna).	Ad 1. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. W trakcie konsultacji mieszkańcy wnioskowali m.in. o wykonanie ścieżki rowerowej po stronie z mniejszą liczbą zjazdów, jednak ze względu na istniejący gazociąg nastąpiłaby konieczność jego przebudowy. Polska Spółka Gazowa nie wyraża zgody na przebieg sieci gazowej pod nawierzchnią asfaltową, a przełożenie gazociągu w miejsce niekolizyjne wiąże się z nieuzasadnionymi ekonomicznie kosztami. Ponadto nie ma kontynuacji ścieżki przy wybudowanym niedawno odcinku ul. Prostej (skrzyżowanie z Cedzyńską), co również wpływa na zasadność wyboru wariantu bez ścieżki. Wobec powyższego rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni. Dodatkowo, jezdnia ulicy Prostej w wyniku konsultacji społecznych została poszerzona do 6,5m-7,0m. Ze względu na odrzucenie wariantu ze ścieżką rowerową po obu stronach ulicy Prostej zostaną wykonane chodniki.
11.	28.12.2022	Prosta 110	1. Wnioskodawca wnioskuje o budowę ścieżki rowerowej o jednostronnym przebiegu (strona północna) i budowę chodnika po stronie południowej. Ścieżka rowerowa po stronie południowej może utrudniać wyjazd z posesji oraz powodować wypadki.	Ad 1. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. W trakcie konsultacji mieszkańcy wnioskowali m.in. o wykonanie ścieżki rowerowej po stronie z mniejszą liczbą zjazdów, jednak ze względu na istniejący gazociąg nastąpiłaby konieczność jego przebudowy. Polska Spółka Gazowa nie wyraża zgody na przebieg sieci gazowej pod nawierzchnią asfaltową, a przełożenie gazociągu w miejsce niekolizyjne wiąże się z nieuzasadnionymi ekonomicznie kosztami. Ponadto nie ma kontynuacji ścieżki przy wybudowanym niedawno odcinku ul. Prostej (skrzyżowanie z Cedzyńską), co również wpływa na zasadność wyboru wariantu bez ścieżki. Wobec powyższego rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni. Dodatkowo, jezdnia ulicy Prostej w wyniku konsultacji społecznych została poszerzona do 6,5m-7,0m. Ze względu na odrzucenie wariantu ze ścieżką rowerową po obu stronach ulicy Prostej zostaną wykonane chodniki.
12.	28.12.2022	Obszar inwestycji	1. Wnioskodawca wnioskuje o budowę drogi dla rowerów po jednej stronie ul. Prostej. 2. Wnioskuje o zwiększenie powierzchni biologicznej czynnej w miejscach, gdzie jest to możliwe.(załącznik do wniosku)	Ad 1. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. W trakcie konsultacji mieszkańcy wnioskowali m.in. o wykonanie ścieżki rowerowej po stronie z mniejszą liczbą zjazdów, jednak ze względu na istniejący gazociąg nastąpiłaby

			<p>zamieszczono na str. 20 Raportu)</p> <p>3. Przy budowie ścieżki przy zjazdach z posesji nie obniżać drogi rowerowej.</p>	<p>konieczność jego przebudowy. Polska Spółka Gazowa nie wyraża zgody na przebieg sieci gazowej pod nawierzchnią asfaltową, a przełożenie gazociągu w miejsce niekolizyjne wiąże się z nieuzasadnionymi ekonomicznie kosztami. Ponadto nie ma kontynuacji ścieżki przy wybudowanym niedawno odcinku ul. Prostej (skrzyżowanie z Cedzyńską), co również wpływa na zasadność wyboru wariantu bez ścieżki. Wobec powyższego rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni. Dodatkowo, jezdnia ulicy Prostej w wyniku konsultacji społecznych została poszerzona do 6,5m-7,0m. Ze względu na odrzucenie wariantu ze ścieżką rowerową po obu stronach ulicy Prostej zostaną wykonane chodniki.</p> <p>Ad 2. Na etapie projektu budowlanego zostanie dokonana ostateczna analiza możliwości wprowadzenia, np. mikroklombów jako kolejnych po zieleńcach powierzchni biologicznie czynnych. Z praktyki wynika jednak, że niewielkie miejsca (ok 0,5-1,0m²) w rejonie przekraczania jezdni, zjazdów są często zadeptywane lub ze względu na zimowe utrzymanie dróg są to powierzchnie jałowe, bez roślinności. Ponadto ścieżka rowerowa w tym miejscu nie będzie realizowana, zatem powierzchnia chodnika zostanie wykonana jako jednolita.</p> <p>Ad 3. Rozwiązanie nie jest możliwe technicznie do wykonania, w przypadku ścieżki rowerowej przyległej do jezdni. Dla ulicy Prostej wariant ze ścieżką rowerową został odrzucony.</p>
13.	31.12.2022	Obszar inwestycji	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o pozostawienie skrzyżowania w obecnej formie z ewentualnym lewoskrętem w stronę szpitala na ul. Prostej, jadąc z kierunku Tarnowa oraz lewoskrętem w ul. Prosta od strony bazar. 2. Na ww. skrzyżowaniu nie powinno być możliwości zawracania. 3. Wnioskuję o niewycinanie drzew. 	<p>Ad 1. Ostateczne rozwiązanie geometrii skrzyżowania będzie wynikało z natężeń ruchu oraz możliwości koordynacji programu sygnalizacji ze skrzyżowaniami sąsiednimi. Sygnalizacja świetlna na tak rozległym skrzyżowaniu o szerokich jezdniach jest konieczna dla zapewnienia bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów. Ponadto sygnalizacja zostanie skoordynowana z sąsiednią dla poprawy płynności przejazdu.</p> <p>Ad 2. Ostateczne rozwiązanie organizacji ruchu na skrzyżowaniu na dalszym etapie projektowania. Od strony północnej zaprojektowano pas do zawracania więc wprowadzenie zakazu po tej stronie skrzyżowania będzie technicznie możliwe.</p> <p>Ad 3. Rozwiązania dążą do minimalizacji wycinki drzew, jednak całkowite jej zaniechanie w sytuacji budowy nowej jezdni i chodników o pełnych wymiarach jest niemożliwe.</p>
14.	03.01.2023	Prosta 62	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję za rozwiązaniem wariantu z chodnikiem po obu stronach ulicy. 	<p>Ad 1. Ścieżka rowerowa wzdłuż ulicy Prostej nie będzie projektowana. Do realizacji wybrano wariant z obustronnym chodnikiem wzdłuż ulicy Prostej.</p>
15.	02.01.2023	dz 179 ob. 0024	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o uwzględnienie wykonanego już zjazdu na jego działkę. 	<p>Ad 1. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.</p>
16.	04.01.2023	Prosta 55a	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o zawarcie informacji dotyczącej zabezpieczenia osób na ścieżce rowerowej przy wyjazdach samochodów z posesji 	<p>Ad 1. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. Rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni. Dodatkowo, jezdnia ulicy Prostej w wyniku konsultacji społecznych została poszerzona do 6,5m-7,0m. Ze względu na odrzucenie wariantu ze ścieżką rowerową po obu stronach ulicy Prostej zostaną wykonane chodniki.</p>
17.	04.01.2023	Prosta 45	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o uwzględnienie w projekcie dodatkowych miejsc postojowych w rejonie pizzerii. 	<p>Ad 1. Wniosek rozpatrzono pozytywnie.</p>
18.	04.01.2023	Prosta 108	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o szerokość pasa jezdni minimum 7 m.. 2. Ścieżka rowerowa powinna być nieprzechodząca ze strony 	<p>Ad 1. Obowiązujące przepisy mówią o jezdni szerokości 5,5m dla klasy drogi L jako szerokości podstawowej. Na wniosek mieszkańców i inwestora szerokość jezdni zwiększono do 6,5 – 7,0m (przy czym szerokość jezdni 7,0m</p>

			<p>północnej na południową na wysokości boiska, ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców i rowerzystów.</p> <p>3. Chodnik w całości powinien znajdować się po stronie południowej.</p>	<p>Ad 2. rozpoczyna się od zjazdu na ogródki działkowe). W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. W trakcie konsultacji mieszkańcy wnioskowali m.in. o wykonanie ścieżki rowerowej po stronie z mniejszą liczbą zjazdów, jednak ze względu na istniejący gazociąg nastąpiłaby konieczność jego przebudowy. Polska Spółka Gazowa nie wyraża zgody na przebieg sieci gazowej pod nawierzchnią asfaltową, a przełożenie gazociągu w miejsce niekolizyjne wiąże się z nieuzasadnionymi ekonomicznie kosztami. Ponadto nie ma kontynuacji ścieżki przy wybudowanym niedawno odcinku ul. Prostej (skrzyżowanie z Cedzyńską), co również wpływa na zasadność wyboru wariantu bez ścieżki. Wobec powyższego rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni.</p> <p>Ad 3. Ze względu na odrzucenie wariantu ze ścieżką rowerową po obu stronach ulicy Prostej zostaną wykonane chodniki.</p>
19.	04.01.2023	Prosta 51	<p>1. Wnioskodawca wnioskuję o montaż progów zwalniających.</p> <p>2. Wnioskuję o montaż instalacji sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Prostej i Tarnowskiej.</p>	<p>Ad 1. Ostateczne rozwiązanie organizacji ruchu na dalszym etapie projektowania, jednak ze względu na uspokojenie ruchu progi płytowe zostaną zaprojektowane. Organ zatwierdzający organizację ruchu ostatecznie zatwierdzi lub odrzuci tę formę uspokojenia ruchu.</p> <p>Ad 2. Sygnalizacja będzie realizowana w ramach zadania</p>
20.	04.01.2023	Prosta 82	<p>1. Wnioskodawca wnioskuję o wykonanie odwodnienia pomiędzy posesjami 78 - 84 ze względu na wysoki poziom wód gruntowych powtarzający się co kilka lat, co jest zagrożeniem dla trwałości jezdni.</p> <p>2. Szerokość jezdni 6 m jest niewystarczająca.</p> <p>3. Wnioskuję o pozostawienie drzew nr 21, 22 a do usunięcia przeznaczyć 20 oraz 23.</p> <p>4. Zamiast dwóch osobnych bram powinno się wykonać jeden szeroki wspólny wjazd z furtką.</p> <p>5. Wnioskuję o zastąpienie wyeksploatowanej sieci energetycznej na linię kablową co spowoduje zwiększenie się powierzchni parkingowej.</p> <p>6. Przejście dla pieszych powinno zostać wykonane w miejscu gdzie zaczynają się domy po stronie nieparzyste (działka ok 1401/2).</p> <p>7. Wnioskodawca wnioskuję o przyłączenie jego posesji do kanalizacji burzowej na jego koszt w trakcie trwania inwestycji.</p> <p>8. Preferencje co do wariantu nr 2</p>	<p>Ad 1. Na wskazanym odcinku jest zaprojektowany odbiór wód powierzchniowych z terenów chodnika i drogi (kanalizacja deszczowa). Ostateczne rozwiązanie konstrukcyjno-instalacyjne zostanie zaprojektowane po zbadaniu warunków gruntowo wodnych.</p> <p>Ad 2. Obowiązujące przepisy mówią o jezdni szerokości 5,5m dla klasy drogi L jako szerokości podstawowej. Na wniosek mieszkańców i Inwestora szerokość jezdni zwiększono do 6,5 – 7,0m.</p> <p>Ad 3. Ostateczne rozwiązania dotyczące wycinki zieleni zostaną ustalone na dalszym etapie projektowania i będą mieć związek z warunkami technicznymi gestorów sieci. Zakłada się minimalizację koniecznej wycinki</p> <p>Ad 4. Jezdnia zjazdu nie może być szersza niż szerokość jezdni drogi. Wspólny zjazd musiałby mieć zatem szerokość max. 6,5m, pozostawiono dwa zjazdy po 3,5m każdy.</p> <p>Ad 5. Poza zakresem zadania. Przedmiotem zadania jest budowa drogi, budowa sieci związanych z drogą oraz likwidacja kolizji z inną infrastrukturą sieciową w trybie specustawy drogowej. Przebudowa sieci energetycznej, która nie jest siecią związaną z drogą, a ponadto stanowi własność innego podmiotu (PGE) wykracza poza możliwości kompetencyjne Inwestora. Przebudowa lub remont wyeksploatowanej sieci jest w gestii właściciela sieci.</p> <p>Ad 6. Ostateczne rozwiązanie organizacji ruchu, w tym lokalizacja przejść dla pieszych na dalszym etapie projektowania</p> <p>Ad 7. Inwestor winien uzyskać decyzję na lokalizację urządzenia w pasie drogowym i uzgodnić w MZD w Kielcach projekt odwodnienia posesji zgodny w wydanymi warunkami technicznymi. Następnie należy wykonać w ramach własnych środków przyłącze kanalizacji deszczowej, najlepiej przed realizacją inwestycji lub w jej trakcie. Wykonanie włączenia w późniejszym terminie będzie się wiązało się z przejęciem gwarancji.</p> <p>Ad 8. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. Rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni. Ze względu na odrzucenie wariantu ze ścieżką rowerową po obu stronach ulicy Prostej zostaną wykonane chodniki.</p>

21.	05.01.2023	dz 258/7, 258/6, 258/5, 258/4, 258/3, 258/2, 258/1	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o skorygowanie rozwiązań sytuacyjno – wysokościowych gdyż linie z MPZP naniesiono błędnie na działkach o numerach ewidencyjnych 258/7, 258/6, 258/5, 258/3, 258/2, 258/1, obręb 0024 2. Wnioskuję o zaprojektowanie zjazdu do działki o numerze 258/7, obręb 0024. 	<p>Ad 1. Skorygowano omyłkę Ad 2. Doprojektowano zjazd</p>
22.	30.12.2022	Prosta 52	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o pozostawienie wjazdu na posesję nr ewid. 109/2 o szerokości 4,50 m ze względu na codzienny dojazd na posesje samochodów dostawczych. 	Ad 1. Skorygowano zjazd
23.	30.12.2022	171/11	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o wykonanie zjazdu do posesji nr ewid. 171/11 ze względu na likwidację istniejącego zjazdu i utratę dostępu do drogi publicznej. Proponuje się wykonać zjazd po stronie południowej z ul. Tarnowskiej przy granicy z sąsiednią działką nr ewid. 4117. 	Ad 1. Doprojektowano zjazd
24.	30.12.2022	1375/4	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o pozostawienie możliwości zatrzymywania i postoju pojazdów samochodów na działce 1375/4 ze względu na prowadzoną działalność handlową i usługową na działce nr ewid. 109/2. Pozostawienie działki nr ewid. 1375/4 na poziomie ulicy Prostej pozwoli na bezpieczne zatrzymywanie się samochodów poza ulicą Prosta bez powodowania utrudnień w ruchu drogowym. 	Ad 1. Wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia, W odległości 10m od przejścia dla pieszych, ze względów bezpieczeństwa nie dopuszcza się postoju pojazdów. Ponadto w tym miejscu piesi musieliby schodzić na jezdnię by ominąć pojazdy parkujące na poboczu.
25.	30.12.2022	109/2	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o umożliwienie odprowadzania wody opadowej z działki nr ewid. 109/2 do kanalizacji deszczowej w ul. Prostej na projektowanym skrzyżowaniu oraz wykonanie kratki odpływowej, która odebrałaby część wody spływającej ul. Prosta na teren posesji. 	Ad 1. Odprowadzenie wody opadowej z terenu posesji jest możliwe po uzyskaniu przez inwestora warunków technicznych, uzyskaniu decyzji na lokalizację urządzenia w pasie drogowym i uzgodnieniu projektu. Przyłącze należy wykonać w ramach własnych środków najlepiej przed realizacją inwestycji lub w jej trakcie. Wykonanie włączenia w późniejszym terminie będzie się wiązało się z przejściem gwarancji. Jeśli chodzi o zalewanie posesji z drogi to w ramach zadania zostanie wykonany dodatkowy odcinek kanalizacji deszczowej, do którego podłączony zostanie przykanalik z wpustem zbierający wody zanim wpłyną na działki prywatne
26.	04.01.2023	279/17, 316/1	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o rezygnację ze ścieżki rowerowej na rzecz chodnika dla pieszych lub przeniesienie ścieżki rowerowej na stronę północną. 2. Wnioskuję o zastosowaniu progów zwalniających oraz znaków ostrzegawczych i ograniczenia prędkości w obszarze jego posesji 3. Zwiększenie ilości miejsc parkingowych w pobliżu ośrodka sportowego, gdzie ze względu parkowanie pojazdów przy okazji imprez sportowych jest utrudniony przejazd. 4. Wnioskuję o możliwość podniesienia poziomu drogi aby podjazd pod bramę posesji był mniej stromy. 	<p>Ad 1. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. Wobec powyższego rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni, a po obu stronach będą zaprojektowane chodniki.</p> <p>Ad 2. Ostateczne rozwiązanie organizacji ruchu na dalszym etapie projektowania, jednak ze względu na uspokojenie ruchu progi płytowe zostaną zaprojektowane. Organ zatwierdzający organizację ruchu ostatecznie zatwierdzi lub odrzuci tę formę uspokojenia ruchu.</p> <p>Ad 3. Zaprojektowano miejsca przy wykorzystaniu dostępnego terenu. Ośrodek sportowy ma zostać poddany gruntownej modernizacji, po której zmieni się (zwiększy) ilość miejsc postojowych na jego terenie</p> <p>Ad 4. Rozwiązania projektowe muszą zapewnić możliwość użytkowania drogi po jej wybudowaniu (dowiązanie do istniejącego terenu) Ostateczne rozwiązania wysokościowe będą wynikiem prac nad projektem budowlanym.</p>
27.	05.01.2023	265/2 (Prosta 84)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o wyjaśnienie sposobu usunięcia ogrodzenia, które jest zespolone z budynkiem, usunięcie go może skutkować naruszeniem struktury budynku. 2. Wnioskodawca zwraca uwagę, że ścieżka rowerowa znajdująca się przy wejściu do budynku może stwarzać niebezpieczeństwo. 	<p>Ad 1. Nie przewiduje się rozbiórki ogrodzenia przy posesji 84. Chodnik będzie przylegał do niego, ale zostanie zrealizowany w taki sposób by nie naruszać go. W wyniku poszerzenia drogi elewacja ganku będzie oddalona około 0,6m od chodnika.</p> <p>Ad 2. Ścieżka rowerowa nie będzie projektowana. Rowerzyści będą poruszać się na zasadach ogólnych.</p>

28.	05.01.2023	Prosta 84	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuje o zmianę projektu, aby spełniał większe warunki bezpieczeństwa. Ścieżka rowerowa bezpośrednio przy wyjściu z posesji może stwarzać niebezpieczeństwo. 2. Wnioskodawca posiadał miejsca postojowe, które zostały usunięte. 	<p>Ad 1. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. Wobec powyższego rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni. Ze względu na odrzucenie wariantu ze ścieżką rowerową po obu stronach ulicy Prostej zostaną wykonane chodniki..</p> <p>Ad 2. Dla posesji zostanie przebudowany dotychczasowy zjazd przez działkę 265/1. Ze względu na bezpieczeństwo pieszych użytkowników ruchu nie ma możliwości wykonania miejsca postojowego indywidualnego na dotychczasowych zasadach.</p>
29.	03.01.2023	Obszar inwestycji	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuje o zaprojektowanie pasa jezdni na szerokość minimum 7 m wraz z chodnikami i zatokami autobusowymi po obu stronach. 	<p>Ad 1. Obowiązujące przepisy mówią o jezdni szerokości 5,5m dla klasy drogi L jako szerokości podstawowej. Na wniosek mieszkańców i Inwestora szerokość jezdni zwiększono do 6,5 – 7,0m. Ponadto realizowany będzie wariat z obustronnym chodnikiem i zatokami autobusowymi.</p>
30.	05.01.2023	Prosta 82	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca nie wyraża zgody na włączenie projektowanej kanalizacji deszczowej w drodze do jego trójnika kanalizacji sanitarnej. 	<p>Ad 1. Nie zaprojektowano włączenia kanalizacji deszczowej do kanalizacji sanitarnej.</p>
31.	04.01.2023	Prosta 55a	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuje o zachowanie istniejącej szerokości wjazdu na posesję oraz pozostawienie planowanej szerokości jezdni. 	<p>Ad 1. Dokonano korekty szerokości zjazdów</p>
32.	04.01.2023	Obszar inwestycji	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuje o zaprojektowanie odcinka ul. Prostej o parametrach drogi publicznej dostosowanej do obsługi komunikacji zbiorowej. 	<p>Ad 1. Droga publiczna dostosowana do obsługi komunikacji zbiorowej powinna mieć pas ruchu min 3,0m. Na wniosek mieszkańców i Inwestora szerokość jezdni zwiększono do 6,5 – 7,0m.</p>
33.	05.01.2023	Prosta 84	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuje o przedstawienie odległości od ganku budynku mieszkalnego do budowy odcinka chodnika wraz z ulicą. Obecne ogrodzenie łączone jest z budynkiem i jego zburzenie może spowodować naruszenie tynku oraz elewacji która była odnawiana w sierpniu 2022 r. 2. Ścieżka rowerowa bezpośrednio przy wyjściu z posesji może stwarzać niebezpieczeństwo. 3. Wnioskodawca posiadał miejsca postojowe w pasie drogowym, które zostały usunięte. 4. Wykonać obniżenie krawężnika na zjeździe na drogę wewnętrzną pomiędzy budynkami 82 i 84 oraz dostosować teren i ogrodzenie do możliwości parkowania pojazdu 5. Wariant z obustronnym chodnikiem. 	<p>Ad 1. Nie przewiduje się rozbiórki ogrodzenia przy posesji 84. Chodnik będzie przylegał do niego, ale zostanie zrealizowany w taki sposób by nie naruszać go. W wyniku poszerzenia drogi elewacja ganku będzie oddalona około 0,6m od chodnika.</p> <p>Ad 2. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. Wobec powyższego rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni.</p> <p>Ad 3. Dla posesji zostanie przebudowany dotychczasowy zjazd przez działkę 265/1. Ze względu na bezpieczeństwo pieszych użytkowników ruchu nie ma możliwości wykonania miejsca postojowego indywidualnego na dotychczasowych zasadach.</p> <p>Ad 4. Wszystkie zjazdy ograniczone będą obniżonym krawężnikiem. W ramach zadania zostanie zaprojektowany zjazd, jednak zagospodarowanie terenu na działce prywatnej jest poza zakresem zarządcy drogi.</p> <p>Ad 5. Ze względu na odrzucenie wariantu ze ścieżką rowerową po obu stronach ulicy Prostej zostaną wykonane chodniki.</p>
34.	05.01.2023	Prosta 86	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuje o maksymalne przesunięcie projektowanego przebiegu ul. Prostej na wysokości domu nr 86 w kierunku stadionu i utrzymania jej obecnego przebiegu w tym miejscu. Wnioskodawca zwraca uwagę, że wszystkie media zlokalizowane są od strony południowej w bliskiej odległości od zabudowań, w tym także wojskowe linie telefoniczne. Przykrycie tych mediów nawierzchnią asfaltową może w przyszłości stwarzać problemy w przypadku ewentualnych awarii lub remontów tych sieci. 2. Zawniosowano o przeprojektowanie ulicy ze względu na wykupy działek. 	<p>Ad 1. Dokonano możliwej korekty przebiegu drogi na tym etapie projektowania. Na wysokości posesji 86 zostanie zaprojektowana zatoka autobusowa. Wspomniane sieci znajdują się pod nawierzchnią rozbiorną chodnika, co jest powszechnie akceptowaną formą przykrycia sieci przez ich gestorów. Po stronie północnej również zlokalizowane są sieci – napowietrzna energetyczna w tym oświetlenie oraz gazociąg. Przebudowa sieci podczas budowy drogi to czynność nieunikniona. Po uzyskaniu warunków technicznych od poszczególnych gestorów sieci będą zabezpieczone, przebudowywane. Istnieje możliwość korekty przebiegu drogi po uzyskaniu warunków technicznych. Z pozyskanych informacji wynika, że na obszarze nie ma infrastruktury wojskowej.</p> <p>Ad 2. Przekrój podstawowy ul. Prostej składał się będzie z jezdni 6,5m-7,0m</p>

			<ol style="list-style-type: none"> 3. Zaprojektować przystanki autobusowe: po stronie południowej na wysokości posesji 70 i 74, po północnej na dz 1401/4 4. Propozycja rozszerzenia zakresu projektowego o ciąg komunikacyjny pomiędzy ul. Prosta a ul. Bohaterów znajdującą się na terenie obiektu sportowego i ogródków działkowych 5. Zwiększenie ilości miejsc postojowych jednak poza pasem drogowym ulicy Prostej (na dz. 261), w miejscach dróg wprowadzenie zakazu postoju na ul. Prostej obustronnie 6. Wariant pierwszy. 	<p>szerokości oraz dwóch chodników o szerokości 2,0m. W obu wariantach granica pod wykup obejmowano jaknajmniejszy obszar działek prywatnych</p> <p>Ad 3. Pozostawiono zatoki w zaprojektowanym miejsce. Odpowiadają zapotrzebowaniu ZTM a ich lokalizacja wynika również z ustaleń MPZP.</p> <p>Ad 4. Realizacja postulatów wykracza poza zakres zadania, który dotyczy ul. Prostej na odcinku od ul. Tarnowskiej do posesji nr 126 w Kielcach (wraz ze skrzyżowaniem)</p> <p>Ad 5. Realizacja postulatów wykracza poza zakres zadania. Organizacja ruchu będzie projektowana w terminie późniejszym. Wprowadzenie zakazu parkowania zostanie wzięte pod uwagę.</p> <p>Ad 6. Realizowany będzie wariant z poszerzoną jezdnią i obustronnym chodnikiem.</p>
35.	19.12.2022	Obszar inwestycji	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o zlikwidowanie skrzyżowania i zamknięcie przejazdu w ciągu ul. Prostej ze względu na istniejące zawrotki na dużych sąsiednich skrzyżowaniach. 2. Wnioskodawca zwraca również uwagę, że planowane skrzyżowanie i dodatkowe światła mogą stwarzać zagrożenie w ruchu drogowym. 	<p>Ad 1. Ze względu na przewidywane cele podróży kierowców nie projektuje się zamknięcia przejazdu przez skrzyżowanie. Ruch gospodarczy dom-praca od osiedli zachodnich w kierunku centrum.</p> <p>Ad 2. Sygnalizacja będzie skoordynowana z istniejącymi z nią sąsiadującymi.</p>
36.	05.01.2023	dz 174 i 175	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca zwraca uwagę, że na działce 174 brama wymaga wjazdu o szerokości 5,0 m a w projekcie jest 3,5 m. 2. Działka 175 wymaga 4,5 m wraz z furtką a w projekcie przewidziano 3,5 m. 3. Wnioskuję również o przywrócenie stanu pierwotnego ogrodzenia w nowym miejscu na działce 174, ponieważ wg projektu planowane jest zabranie części działki i usunięcie starego ogrodzenia. 	<p>Ad 1. Zjazd będzie posiadać szerokość 3,5m a dojscie do furtki 1,5m</p> <p>Ad 2. Zjazd będzie posiadać szerokość 3,5m a dojscie do furtki 1,0m</p> <p>Ad 3. Stare ogrodzenie zostanie rozebrane, na podstawie wyceny Wnioskodawca otrzyma odszkodowanie za teren i ogrodzenie. Ogrodzenie należy wykonać we własnym zakresie.</p>
37.	05.01.2023	Obszar inwestycji	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o skorygowanie rozwiązań sytuacyjno – wysokościowych dla działek z błędnie wskazaną lokalizacją drogi K002L. 2. Wnioskuję o zaprojektowanie zjazdu indywidualnego do działki o numerze 258/7 obręb 0024. 3. Wnioskodawca wnosi sprzeciw wobec poprowadzenia drogi K002L oraz innej infrastruktury po terenie nieruchomości ze względu na błędne wskazanie lokalizacji drogi lokalnej na działce 258/7. 	<p>Ad 1. Dokonano korekty lokalizacji</p> <p>Ad 2. Zaprojektowano wnioskowany zjazd</p> <p>Ad 3. Błędnie wrysowane linie z MPZP. Na mapie do celów projektowych będą naniesione prawidłowe linie MPZP</p>
38.	05.01.2023	Prosta 55	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o zaprojektowanie drogi jako droga osiedlowa, co zwiększyłoby bezpieczeństwo i utrzymało charakter drogi lokalnej. 2. Zachowanie dystansu min. 1,5 m ścieżki rowerowej od ogrodzeń w celu zabezpieczenia odpowiedniej widoczności poprawiającej bezpieczeństwo ruchu przy wyjeździe z posesji. 3. Między ścieżką rowerową a ogrodzeniami wskazane jest zrobienie pasa zieleni. 4. Wnioskuję o uwzględnienie rzeczywistych wymiarów bram wjazdowych. 5. Na wprost posesji na działce nr 179 znajduje się dom nie ujęty w planie. 6. Wnioskuję o przywrócenie rzeczywistego stanu prawnego 	<p>Ad 1. Odcinek ulicy Prostej, który został objęty zadaniem to droga gminna o klasie L dla której założono kategorię ruchu KR2. Jest to droga o znaczeniu lokalnym, stanowiąca uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom.</p> <p>Ad 2. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. Ze względu na poszerzenie jezdni ulicy w wyniku konsultacji budowanie ścieżki osuniętej od jezdni i ogrodzeń wiązałoby się z dodatkowymi wykupami terenów przyległych oraz rozbiórką ogrodzeń.</p> <p>Ad 3. Jak wyżej</p> <p>Ad 4. Zjazdy nie mogą mieć szerokości większej niż droga. Część zjazdów ma zaprojektowane równoległe dojscie do furtki – jeśli takie dojscie istnieje obecnie.</p> <p>Ad 5. Do koncepcji dołączono mapę zasadniczą, która została</p>

			<p>działki nr. 257 gdyż jest działką należącą do Skarbu Państwa ogrodzoną przez osoby prywatne, działka stanowi dojście do terenów zielonych i jest ujęta w miejscowym planie zagospodarowania jako droga.</p> <p>7. Wnioskodawca sugeruje, że prawdopodobnie w obu wariantach planowanej inwestycji jest błąd, gdyż droga wyszowana jest na działce 258/7, a nie jest jak faktycznie w MPZP na działce nr 257.</p>	<p>zaktualizowana jedynie w zakresie ogrodzeń i infrastruktury występującej w pasie drogowym. Mapa do celów projektowych jest opracowywana. Jednocześnie, w związku ze zmianą w przepisach obecnie nie ma już konieczności aktualizowania obszaru mapy, który jest poza zakresem zadania.</p> <p>Ad 6. Poza zakresem prac projektowych.</p> <p>Ad 7. Skorygowano przebieg linii MPZP.</p>
39.	05.01.2023	Obszar inwestycji	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o przecięcie ciągłości ul. Prostej uniemożliwiającej przejazd na wprost oraz w lewo. 2. Wnioskuję o zamianę ul. Prostej na odcinku od ul. Nowej do ul. Tarnowskiej oraz ulicę Nową od ul. Wojska Polskiego do ul. Prostej na jednokierunkową wraz z wyznaczeniem miejsc parkingowych oraz kontrapasem rowerowym. 3. Drogi i przejazdy dla rowerów powinny się zaprojektować od strony jezdni, infrastruktura rowerowa powinna umożliwić bezproblemowe mijanie się dwóch rowerzystów. 4. Należy wyprostować przejazd dla rowerów po wschodniej stronie skrzyżowania, tj. wyznaczyć go w osi dróg dla rowerów bez odgięcia. 5. Przejazdy dla rowerów i przejścia dla pieszych w ciągu ul. Tarnowskiej powinny być zaprojektowane na wyniesieniu. 6. Wnioskuję o zrezygnowanie z drogi dla rowerów na ul. Prostej, zamiast tego zaprojektowanie progów zwalniających. 7. Utrzymanie ciągłości buspasa przez skrzyżowanie w kierunku południowym, rezygnacja z pasów do skrętu w lewo umożliwi przesunięcie zachodniej jezdni w kierunku wschodnim i wygospodarowanie miejsca na buspas. 8. Nie stosowanie krawężników w ciągu dróg dla rowerów i zastosowanie nawierzchni asfaltowej. 	<p>Ad 1. Ze względu na przewidywane cele podróży kierowców nie projektuje się zamknięcia przelotu przez skrzyżowanie. Ruch gospodarczy dom-praca od osiedli zachodnich w kierunku centrum.</p> <p>Ad 2. Poza zakresem opracowania</p> <p>Ad 3. Zostało to uwzględnione na etapie koncepcji</p> <p>Ad 4. W ramach zadania, w zakresie ścieżek rowerowych na ul. Tarnowskiej przewiduje się wykonanie skomunikowania ścieżek wokół tarczy skrzyżowania. Odcinki od skrzyżowania będą realizowane w ramach odrębnych zadań inwestycyjnych.</p> <p>Ad 5. Skrzyżowanie zostanie osygnalizowane, a długości przejść i przejazdów zmniejszone. Nie przewiduje się wyniesienia ich w ciągu drogi krajowej ul. Tarnowskiej.</p> <p>Ad 6. Ostateczne rozwiązanie organizacji ruchu na dalszym etapie projektowania, jednak ze względu na uspokojenie ruchu progi płytowe zostaną zaprojektowane. Organ zatwierdzający organizację ruchu ostatecznie zatwierdzi lub odrzuci tę formę uspokojenia ruchu.</p> <p>Ad 7. Na tym etapie nie projektuje się utrzymania ciągłości buspasa na skrzyżowaniu ze względu na to, że wtedy jego kontynuacja musiałaby przebiegać w miejscu gdzie rośnie szpaler drzew, a więc wiązałyby się z ich wycinką. W przyszłości buspas po południowej stronie może zostać ukształtowany w inny sposób i obecna jego realizacja mogłaby „nie trafić” w projektowaną na późniejszym etapie kontynuację.</p> <p>Ad 8. Ścieżka, które będą przewidziane do realizacji (wokół skrzyżowania) zostaną wykonane jako asfaltowe. Krawężniki przy jezdni wtopione, w innych miejscach ścieżka nie będzie przecinana przez krawężnik.</p>
40.	05.01.2023	Obszar inwestycji	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o wyremontowanie całego fragmentu ul. Prostej od ul. Tarnowskiej do obecnie zrobionej bez żadnej przerwy ze względu na zanieczyszczenie ulicy błotem z niewyremontowanego odcinka drogi. 	<p>Ad 1. Zadanie będzie realizowane na odcinku objętym umową o prace projektowe tj. budowana będzie ulica Prosta na odcinku od ul. Tarnowskiej do posesji nr 126 w Kielcach wraz ze skrzyżowaniem z ul. Tarnowską</p>
41.	05.01.2023	Obszar inwestycji	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o zrezygnowanie z drogi dla rowerów na ul. Prostej oraz wykonanie progów wyspowych. 2. Wnioskuję o zaprojektowanie infrastruktury rowerowej tak, aby umożliwiała jazdę na hulajnodze elektrycznej z prędkością 20 km/h oraz 25 km/h na rowerze. 3. Na drogach rowerowych zapewnić brak uskoków oraz krawężników. 4. Buspas powinien być ciągly przez skrzyżowanie dla jadących ul. Tarnowską na południe. 5. Nie należy wyznaczać zatoki przystankowej gdyż spowoduje to utrudnienie dla pasażerów i spowoduje dyskryminacje komunikacji zbiorowej. 	<p>Ad 1. W wyniku konsultacji społecznych wariant budowy odcinka ulicy Prostej ze ścieżką rowerową został odrzucony. Rowerzyści będą poruszać po ulicy Prostej na zasadach ogólnych, po jezdni. Ostateczne rozwiązanie organizacji ruchu na dalszym etapie projektowania, jednak ze względu na uspokojenie ruchu progi płytowe zostaną zaprojektowane. Organ zatwierdzający organizację ruchu ostatecznie zatwierdzi lub odrzuci tę formę uspokojenia ruchu.</p> <p>Ad 2. Ze względu na odrzucenie wariantu ze ścieżką rowerową po obu stronach ulicy Prostej zostaną wykonane chodniki. Ścieżki rowerowe zlokalizowane będą wyłącznie wokół skrzyżowania z ul. Tarnowską i na ul. Tarnowskiej fragmentarycznie ze względu na fragm.res zadania.</p> <p>Ad 3. Ścieżka, które będą przewidziane do realizacji (wokół skrzyżowania) zostaną</p>

				<p>wykonane jako asfaltowe. Krawężniki przy jezdni wtopione, w innych miejscach ścieżka nie będzie przecinana przez krawężnik.</p> <p>Ad 4. Na tym etapie nie projektuje się utrzymania ciągłości buspasa na skrzyżowaniu od strony zachodniej ze względu na to, że wtedy jego kontynuacja musiałaby przebiegać w miejscu gdzie rośnie szpaler drzew, a więc wiązałyby się z ich wycinką. W przyszłości buspas po południowej stronie za skrzyżowaniem może zostać ukształtowany w inny sposób i obecna jego realizacja mogłaby „nie trafić” w projektowaną w późniejszym etapie kontynuację.</p> <p>Ad 5. W trakcie konsultacji wystąpiono z wnioskiem do ZTM. ZTM pozytywnie zaopiniował budowę zatok autobusowych w rejonie obiektu sportowego. Do czasu realizacji całego odcinka ulicy Prostej zatoki będą służyły jako dodatkowe zatoki postojowe dla pojazdów.</p>
42.	05.01.2023	Obszar inwestycji	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca wnioskuję o zaprojektowanie szerokości jezdni 7 m oraz chodnika po obu stronach. 2. Wnioskuję o zaprojektowanie zatok autobusowych po obu stronach jezdni pod komunikację publiczną. 	<p>Ad 1. Skorygowano szerokość drogi dostosowując wymiary do warunków terenowych, infrastruktury i w uwzględnieniu konieczności uspokojenia ruchu. Obowiązujące przepisy mówią o jezdni szerokości 5,5m dla klasy drogi L jako szerokości podstawowej. Na wniosek mieszkańców i Inwestora szerokość jezdni zwiększono do 6,5 – 7,0m. Po obu stronach zostaną zaprojektowane chodniki.</p> <p>Ad 2. Projektuje się zatoki autobusowe, które do czasu wprowadzenia linii autobusowych na ul. Prosta będą służyły jako zatoki postojowe.</p>

6. ZESTAWIENIE ZBIORCZE WPROWADZONYCH ZMIAN DO ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH

1. Na dalszym etapie prac wprowadzone zostaną uwagi odnoszące się do zaniechania budowy ścieżki rowerowej jako przyległej do jezdni ulicy Prostej. Rowerzyści będą poruszać się po drodze głównej na zasadach ogólnych.
2. Jezdnia zostanie poszerzona do 6,5m na odcinku od skrzyżowania z ul. Tarnowską do obszaru ogródków działkowych. Na dalszej części zaprojektowana została jezdnia 7,0m zgodnie z uwagami mieszkańców i Miejskiego Zarządu Dróg.

7. PODSUMOWANIE

Podsumowując zebrane wnioski i uwagi należy stwierdzić, iż przedstawione rozwiązania spotkały się z akceptacją społeczeństwa zarówno w zakresie realizacji wariantu ze ścieżką rowerową jak i bez niej.

Uwagi dotyczyły przede wszystkim sposobu prowadzenia ruchu rowerowego, zjazdów do posesji prywatnych i organizacji ruchu na skrzyżowaniu z drogą krajową.

Uwagi dotyczące zieleni i organizacji ruchu będą wprowadzone częściowo na etapie projektu budowlanego i projektu organizacji ruchu.

B. CZĘŚĆ GRAFICZNA

Załącznik do pytania nr 12

