

WYKAZ UWAG

zgłoszonych na podstawie art. 17 pkt 11
ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Wykaz dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu
„KIELCE ZACHÓD – OBSZAR V.7.2 – Podkarczówka w rejonie ulicy Świętej Barbary”

wyłożenie do publicznego wglądu listopad/grudzień 2021 r.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Kielce w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	17.11.2021 r.	X	<p>Popieramy stanowisko mieszkańców osiedla Podkarczówka i okolic, którzy w swoim działaniu mają na uwadze ochronę rezerwatu „Karczówka” będącego w całości strefą sanitarną ochrony Głównego Zbiornika Wód Podziemnych dla Kielc. Mając na uwadze przede wszystkim interes ogólnomiejski i ponadregionalny jako nadrzędny wobec komercyjnego interesu jednostki.</p> <p>W pełni popieramy cel podjęcia uchwały Rady Miasta Kielce dotyczący Planu Miejscowego Zagospodarowania i obejmującego niezabudowany obszar o powierzchni 1,19 ha położony w zachodniej części miasta Kielce w rejonie ulicy Świętej Barbary, na południe od wzniesienia Karczówka, w sąsiedztwie kościoła pw. Św. Wincentego Pallottiego na osiedlu „Podkarczówka”. Jest to strefa przyjęta od lat jako otulina terenu chronionego (zatem też chroniona) i obejmuje cały obszar rezerwatu od wschodu do zachodu, znajdującego się na terenie Parku Chęcińsko - Kieleckiego, chronionego prawem.</p> <p>Domagamy się tym samym pozostawienia gruntów chronionych terenem zieleni miejskiej wyłączonymi z zabudowy i niszczycielskiej ingerencji w jedne z najpiękniejszych zasobów przyrodniczych Kielc. Karczówka</p>	Cały obszar objęty planem	Z1 – ogólnodostępny teren zieleni publicznej wyłączony z zabudowy	uwaga uwzględniona	-	-

			<p>i jej okolice to jeden z ostatnich dużych, chronionych terenów zielonych w obrębie naszego miasta. Na przestrzeni ostatnich lat teren ten jest i tak otaczany coraz większą, intensywniejszą i bardziej inwazyjną zabudową, zwłaszcza w obrębie osiedla Podkarczówka. Rozwój tego zjawiska nieuchronnie doprowadzi do degradacji i bezpowrotnego zniszczenia tych wyjątkowych miejsc, zwierząt leśnych i życiodajnych terenów. Pozbawi tak pięknej osi widokowej na Wzgórze i zabytkowy Klasztor, które stanowią widokówkę piękna naszego miasta. Szczególnie teraz, kiedy wszyscy jesteśmy odpowiedzialni za środowisko i jego ochronę. Należy również zwrócić uwagę, że w najbliższym czasie będzie miała miejsce dyrektywa UE o posadzeniu trzech miliardów drzew i ochronie naturalnych zasobów Ziemi – a My będziemy niszczyć ???</p> <p>Nieprzemyślane decyzje inwestycyjne doprowadzają bowiem do nieodwracalnych, trwałych zmian. Przykładem jest zniknięcie szmaragdowego jeziora na Kadzielni czy staw Białogoński – a przykładów można by mnożyć. Działając w ten sposób nie budujemy cywilizacji życia – ale cywilizację bez możliwości oddechu...</p> <p>Obiektem troski wcześniejszych władz miasta wzgórze Karczówka było już przed II wojną światową (po pierwotnym edyktie Lasów Państwowych z 1933 roku o ustanowieniu Rezerwatu, decyzję tę podtrzymano i odnowiono w 1953 roku, wzbogacając teren o wspomnianą Otulinę). Nie zgodzono się na dalszą rozbudowę osiedla, czy Kościoła. To właśnie dla dobra pokoleń powstały rezerваты przyrody, parki krajobrazowe, tereny chronione etc. (Dalnia, Grabina i pozostałe – obejmujące wspomniany Chęciński – Kielecki Park).</p> <p>Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Rado Miasta – Apelujemy zatem zarówno do Mądrości jak i Serca, o wsparcie naszej intencji ochrony naszej chwały.</p>					
2.	14.12.2021 r.	X	<p>Rada Osiedla Podkarczówka organ spółdzielni oraz organ samorządu osiedlowego RSM „Armatury” w Kielcach na posiedzeniu w dniu 13.12.2021 r. po wysłuchaniu sprawozdania ze strony Prezydium Rady Osiedla Podkarczówka biorącej udział w dniu 17.11.2021 w UM Kielce w konsultacji społecznej projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego KIELCE – ZACHÓD-OBSZAR V.7.2. Podkarczówka w rejonie ul. Św. Barbary w Kielcach oraz po dyskusji przyjęła jednogłośnie zdecydowane następujące stanowisko:</p> <p>Rada Osiedla Podkarczówka RSM „Armatury” w Kielcach – w pełni popiera ustalenia zawarte w projekcie planu zagospodarowania, a szczególnie w rozdziale 2.</p> <p>Ustalenia:</p> <p>§6. W planie wyznacza się teren Z1 dla którego ustala się:</p>	Cały obszar objęty planem	Z1 – ogólnodostępny teren zieleni publicznej wyłączony z zabudowy	uwaga uwzględniona	-	-

		<p>1) przeznaczenie: ogólnodostępny teren zieleni publicznej wyłączony z zabudowy;</p> <p>§11. W zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w terenie Z1 ustala się:</p> <p>1) obowiązek zapewnienia charakteru terenu, jako przestrzeni ogólnodostępnej;</p> <p>§12. Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu Z1:</p> <p>3) udział terenu biologicznie czynnego: minimum 98% powierzchni terenu;</p> <p>Rada Osiedla Podkarczówka RSM „Armatury” w Kielcach w pełni popiera opinię wyrażoną: w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu ww. miejscowego planu...pkt. VIII – 8,1 – Wpływ planowanego ogólnodostępnego terenu zieleni określonego symbolem Z1 na środowisko.</p> <p>Ponadto: ochrona istniejącego terenu zieleni wpisuje się w wytyczne zawarte: w Planie Adaptacji do zmian klimatu Miasta Kielce do roku 2030. Należy zdecydowanie stwierdzić: że ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "KIELCE – ZACHÓD-OBSZAR V.7.2 Podkarczówka w rejonie ul. Św. Barbary na obszarze miasta Kielce jak i prognozy oddziaływania na środowisko – spełniają oczekiwania mieszkańców miasta Kielce.</p> <p>Rada Osiedla Podkarczówka RSM „Armatury” Kielce w przyjętym stanowisku na posiedzeniu w dniu 13.12.2021 r. zdecydowanie wyraża poparcie dla w/w projektu planu zagospodarowania i prognozy...</p> <p>Rada Osiedla Podkarczówka RSM „Armatury” w Kielcach wyraża głęboką nadzieję, że wyżej wymieniony projekt planu zagospodarowania... i prognozy... zostanie przez Radę Miasta Kielce uchwalony w formie zaproponowanej do konsultacji społecznej.</p> <p>Rada Osiedla Podkarczówka RSM „Armatury” w Kielcach w wystąpieniu z dnia 16.07.2021 r. nr ROP/02/07/2021 skierowanym do Urzędu Miasta Kielce zdecydowanie poparła utrzymanie całkowitego wyłączenia w/w terenu z zabudowy i utrzymania na jego obszarze ogólnodostępnego terenu zielonego.</p> <p>Rada Osiedla Podkarczówka RSM „Armatury” w Kielcach oczekuje od władz Miasta Kielce racjonalnych oraz wyważonych decyzji szanujących oczekiwania ogółu mieszkańców na osiedlu Podkarczówka w stosunku do często występującej niekontrolowanej urbanizacji.</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

3.	20.12. 2021 r.	X	<p>My niżej podpisani, mieszkańcy miasta Kielce, w pełni popieramy ustalenia zawarte w projekcie planu zagospodarowania, a szczególnie w rozdziale 2 – Ustalenia: § 6:</p> <p>1) przeznaczenie: ogólnodostępny teren zieleni publicznej wyłączony z zabudowy;</p> <p>2) zasady zagospodarowania:</p> <p>a) dopuszcza się realizację: zieleni urządzonej, ciągów pieszo-rowerowych, ścieżek dydaktycznych, obiektów małej architektury, tablic informacyjnych, sieci kanalizacji deszczowej, kablowych sieci elektroenergetycznych służących zasilaniu oświetlenia terenu, tranzytowych sieci infrastruktury technicznej, z zastrzeżeniem § 11 pkt 2 i § 16 ust. 2,</p> <p>b) zakaz lokalizacji parkingów i miejsc postojowych dla samochodów,</p> <p>c) zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych. § 11.</p> <p>W zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych w terenie Z1 ustala się:</p> <p>1) obowiązek zapewnienia charakteru terenu, jako przestrzeni ogólnodostępnej;</p> <p>2) nakaz lokalizowania tranzytowych sieci infrastruktury technicznej poniżej poziomu terenu;</p> <p>3) obowiązek utrzymania naturalnego charakteru istniejącego krajobrazu oraz umiejętne wkomponowanie zieleni w planowane zagospodarowanie terenu. § 12.</p> <p>Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu Z1:</p> <p>3) udział terenu biologicznie czynnego: minimum 98% powierzchni terenu;</p> <p>Powyższe ustalenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kielce Zachód - Obszar V.7.2 – Podkarczówka w rejonie ulicy Świętej Barbary” na obszarze miasta Kielce, spełniają oczekiwania mieszkańców Miasta Kielce, którzy w miesiącu lipcu 2021 roku złożyli 3358 podpisów pod wnioskiem o opracowanie ww. planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Swymi podpisami wyrażamy poparcie dla ww. projektu planu zagospodarowania... i prosimy o jego uchwalenie w formie zaproponowanej do konsultacji społecznej.</p>	Cały obszar objęty planem	Z1 – ogólnodostępny teren zieleni publicznej wyłączony z zabudowy	uwaga uwzględniona	-	-
4.	20.12. 2021 r.	X	<p>W związku z obwieszczeniem Prezydenta Miasta Kielce z dnia 13 maja 2021 r. w sprawie projektu planu o którym mowa powyżej wnoszę o zmianę projektu poprzez zapewnienie możliwości zabudowy terenu objętego planem budownictwem jednorodzinny.. Wnoszę jednocześnie uwagi do projektu jak poniżej:</p> <p>1. W pierwszej kolejności zarzucam ustaleniom zawartym w</p>	Dz. nr ewid.: 188, 189, 190, 191, 192	Z1 – ogólnodostępny teren zieleni publicznej wyłączony z zabudowy	-	uwaga nieuwzględniona	Ad. 1. Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych oraz na podstawie art. 15 ust. 1 ww. ustawy prezydent sporządza projekt

		<p>przedłożonym projekcie planu naruszenia objętego ochroną prawną mojego prawa własności poprzez zadysponowanie przez organ terenem stanowiącym własność prywatną bez żadnego tytułu do tego terenu. Powyższe jest konsekwencją ustaleń studium uwarunkowań i kierunków rozwoju sprzed lat również bez poinformowania o tym właścicieli nieruchomości. Przedmiotowe studium nie przystaje do aktualnego stanu faktycznego i prawnego nieruchomości objętych projektem.</p> <p>2. W uzasadnieniu do projektu przyjęto, że teren objęty planem jest „w chwili obecnej jest terenem otwartym, ogólnodostępnym” ale tylko dlatego, że właściciele nie ogrodzili go a okoliczni mieszkańcy segmentów z ulicy Gipsowej i Malachitowej wykorzystują nasze działki jako miejsce spacerowe dla swoich psów skutkiem czego teren jest usłany psimi odchodami a właściciele psów nie poczuwają się do sprzątnięcia po swoich zwierzętach. Nie jest prawdą, że teren jest wykorzystywany rekreacyjnie bowiem teren jest usłany psimi odchodami i pozostałościami po pijackich libacjach.</p> <p>Nie jest również prawdą, że obszar tych działek stanowi łącznik komunikacyjny między osiedlem Podkarczówka bowiem nie można ustalać trasy komunikacyjnej na prywatnych terenach i ja na to jako właściciel nie wyrażam zgody.</p> <p>3. Miasto Kielce nie pofatygowano się i nie kontaktowało się ze mną jako właścicielem w sprawie planów miasta tak w zakresie studium jak i projektu planu.</p> <p>Miasto nie uwzględniło mojego wniosku o zapewnienie możliwości zabudowy moich działek budową jednorodziną, uwzględniło natomiast wnioski mieszkańców osiedla Podkarczówka nie mających żadnych praw do tego terenu. Należy w tym miejscu przypomnieć, że zarówno radna rady miasta, która złożyła interpelację w sprawie przedmiotowego planu jak i przedstawiciele organu planistycznego zapewniali, że osobiście zabiegali w RZGW w Krakowie o zmianę decyzji o strefie ochronnej dla ujęcia wody i wyłączenie tych terenów spod zakazów obowiązujących w strefie – w tym zabudowy – a tymczasem przygotowali projekt planu z takim zakazem. W takim działaniu brak logiki i konsekwencji. Po co w takim razie występowano o wyłączenie zakazu skoro w projekcie planu go przywrócono?</p> <p>4. W projekcie planu nie uwzględniono faktu, że na działkach objętych planem w tym również moich znajdują się pewne powierzchnie przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności i nie wiem z jakiego powodu, choć potwierdzono to w pkt 6 uzasadnienie projektu. Uważam, że pominięto istotny dla planu fakt.</p> <p>5. W uzasadnieniu do projektu wskazano, że przyjęto jako</p>	<p>obręb 0021.</p>				<p>planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. W obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce obszar objęty granicami planu położony jest w przeważającej większości w obrębie: 1. Terenów zieleni miejskiej wyłączonych z zabudowy, 2. Ekosystemów leśnych (projektowana granica rolno-leśna).</p> <p>Zatem w projekcie planu miejscowego, na podstawie obowiązującego Studium, niemożliwe jest zawarcie zapisów umożliwiających zabudowę przedmiotowego terenu.</p> <p>Ponadto nieruchomości te w obecnie nieobowiązujących miejscowych planach ogólnych były wyłączone z zabudowy. Obecny projekt planu nie zmienił ukształtowanego historycznie statusu tych nieruchomości i pozostawił je, kontynuując wcześniejszą myśl planistyczną - jako teren zielony wyłączony z zabudowy w zgodzie z obowiązującym prawem i w granicach przysługującego gminie władztwa planistycznego.</p> <p>Ad. 2. Treść uwagi w większości nie dotyczy zakresu regulacji planistycznych wynikających z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie odnosi się do ustaleń projektu planu miejscowego.</p> <p>Projekt miejscowego planu proponuje układ komunikacyjny oparty na istniejących naturalnie ukształtowanych ciągach pieszo-rowerowych.</p> <p>Ad.3. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje powiadomień imiennych poszczególnych właścicieli nieruchomości położonych na obszarze objętym granicami projektu planu miejscowego czy projektu studium.</p> <p>Ustalenia projektu planu muszą uwzględniać zapisy studium – odniesienie w Ad. 1.</p> <p>Pozostała treść uwagi nie dotyczy ustaleń projektu planu miejscowego.</p>
--	--	---	--------------------	--	--	--	---

			<p>nadrzędny interes publiczny a pominięto zupełnie interes prywatny właścicieli dla których przyjęte ustalenia rodzą niekorzystne skutki zarówno w sferze ekonomicznej jak i prawnej. Przyjęcie takiego planu de facto pozbawiają mnie jako właściciela własności a to za sprawą osób trzecich które tak chętnie korzystają z cudzej własności.</p> <p>Ponadto pragnę zwrócić uwagę na fakt tak dużej ilości podpisów za przyjętą opcją gdyż obawy budzi sposób uzyskiwania tych podpisów przez „aktywistów” dwóch sąsiednich ulic pod hasłem „przeciwko budowie bloku za kościołem”. Dodatkowo podpisujący nie mają możliwości przeczytania treści uwag a jedynie żąda się od nich podpisu i danych osobowych podlegających ochronie. Hasło „blok za kościołem” działa i ludzie chętnie podpisują i powierzają nie wiedzieć komu swoje dane.</p> <p>6. Dodatkowo podnoszę, że dyskusja publiczna nad projektem planu została zorganizowana w dniu 17 grudnia 2021 r. w czasie pandemii z naruszeniem przepisów sanitarno-epidemiologicznych bez zachowania wymaganego reżimu sanitarnego. Z tego względu nie wziętem udziału w dyskusji choć chciałem. Tym samym naruszono art. 8 d ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wnoszę o uwzględnienie zgłoszonych przeze mnie uwag i zastrzeżeń.</p>					<p>Ad.4. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu miejscowego nie mogą naruszać ustaleń studium.</p> <p>Obowiązujące studium jest aktem planistycznym ideowym i ogólnym - określającym politykę przestrzenną gminy dla danego terenu. Dopiero w planie miejscowym następuje doprecyzowanie ogólnych ustaleń studium.</p> <p>Ad. 5. Przedmiotowe nieruchomości w obecnie nieobowiązujących miejscowych planach ogólnych były wyłączone z zabudowy. Obecny projekt planu nie zmienił ukształtowanego historycznie statusu tych nieruchomości i pozostawił je, kontynuując wcześniejszą myśl planistyczną - jako teren zielony wyłączony z zabudowy w zgodzie z obowiązującym prawem i w granicach przysługującego gminie władztwa planistycznego.</p> <p>Pozostała treść uwagi nie dotyczy ustaleń projektu planu miejscowego.</p> <p>Ad. 6. Treść uwagi nie dotyczy ustaleń projektu planu miejscowego.</p> <p>Dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi oraz z zachowaniem reżimu sanitarnego i wszelkich środków ostrożności.</p>
5.	20.12. 2021 r.	X	<p>W związku z obwieszczeniem Prezydenta Miasta Kielce z dnia 13 maja 2021 r. w sprawie projektu planu o którym mowa powyżej wnoszę o zmianę projektu poprzez zapewnienie możliwości zabudowy terenu objętego planem budownictwem jednorodzinny.. Wnoszę jednocześnie uwagi do projektu jak poniżej:</p> <p>1. W pierwszej kolejności zarzucam ustaleniom zawartym w przedłożonym projekcie planu naruszenia objętego ochroną prawną mojego prawa własności poprzez zadysponowanie przez organ terenem stanowiącym własność prywatną bez żadnego tytułu do tego terenu. Powyższe jest konsekwencją ustaleń studium uwarunkowań i kierunków rozwoju sprzed lat również bez poinformowania o tym właścicieli nieruchomości. Przedmiotowe studium nie przystaje do aktualnego stanu faktycznego i prawnego nieruchomości objętych projektem.</p> <p>2. W uzasadnieniu do projektu przyjęto, że teren objęty</p>	Dz. nr ewid.: 188, 189, 190, 191, 193 obręb 0021.	Z1 – ogólnodostępny teren zieleni publicznej wyłączony z zabudowy	-	uwaga nieuwzględniona	<p>Ad. 1. Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych oraz na podstawie art. 15 ust. 1 ww. ustawy prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. W obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce obszar objęty granicami planu położony jest w przeważającej większości w obrębie: 1. Terenów zieleni miejskiej wyłączonych z zabudowy, 2. Ekosystemów</p>

		<p>planem jest „w chwili obecnej jest terenem otwartym, ogólnodostępnym” ale tylko dlatego, że właściciele nie ogrodzili go a okoliczni mieszkańcy segmentów z ulicy Gipsowej i Malachitowej wykorzystują nasze działki jako miejsce spacerowe dla swoich psów skutkiem czego teren jest usłany psimi odchodami a właściciele psów nie poczuwają się do sprzątnięcia po swoich zwierzętach. Nie jest prawdą, że teren jest wykorzystywany rekreacyjnie bowiem teren jest usłany psimi odchodami i pozostałościami po pijackich libacjach.</p> <p>Nie jest również prawdą, że obszar tych działek stanowi łącznik komunikacyjny między osiedlem Podkarczówka bowiem nie można ustalać trasy komunikacyjnej na prywatnych terenach i ja na to jako właściciel nie wyrażam zgody.</p> <p>3. Miasto Kielce nie pofatygowało się i nie kontaktowało się ze mną jako właścicielem w sprawie planów miasta tak w zakresie studium jak i projektu planu.</p> <p>Miasto nie uwzględniło mojego wniosku o zapewnienie możliwości zabudowy moich działek budową jednorodziną, uwzględniło natomiast wnioski mieszkańców osiedla Podkarczówka nie mających żadnych praw do tego terenu. Należy w tym miejscu przypomnieć, że zarówno rada miasta, która złożyła interpelację w sprawie przedmiotowego planu jak i przedstawiciele organu planistycznego zapewniali, że osobiście zabiegali w RZGW w Krakowie o zmianę decyzji o strefie ochronnej dla ujęcia wody i wyłączenie tych terenów spod zakazów obowiązujących w strefie – w tym zabudowy – a tymczasem przygotowali projekt planu z takim zakazem. W takim działaniu brak logiki i konsekwencji. Po co w takim razie występowano o wyłączenie zakazu skoro w projekcie planu go przywrócono?</p> <p>4. W projekcie planu nie uwzględniono faktu, że na działkach objętych planem w tym również moich znajdują się pewne powierzchnie przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności i nie wiem z jakiego powodu, choć potwierdzono to w pkt 6 uzasadnienie projektu. Uważam, że pominięto istotny dla planu fakt.</p> <p>5. W uzasadnieniu do projektu wskazano, że przyjęto jako nadrzędny interes publiczny a pominięto zupełnie interes prywatny właścicieli dla których przyjęte ustalenia rodzą niekorzystne skutki zarówno w sferze ekonomicznej jak i prawnej. Przyjęcie takiego planu de facto pozbawiają mnie jako właściciela własności a to za sprawą osób trzecich które tak chętnie korzystają z cudzej własności.</p> <p>Ponadto pragnę zwrócić uwagę na fakt tak dużej ilości podpisów za przyjętą opcją gdyż obawy budzi sposób uzyskiwania tych podpisów przez „aktywistów” dwóch</p>							<p>leśnych (projektowana granica rolno-leśna).</p> <p>Zatem w projekcie planu miejscowego, na podstawie obowiązującego Studium, niemożliwe jest zawarcie zapisów umożliwiających zabudowę przedmiotowego terenu.</p> <p>Ponadto nieruchomości te w obecnie nieobowiązujących miejscowych planach ogólnych były wyłączone z zabudowy. Obecny projekt planu nie zmienił ukształtowanego historycznie statusu tych nieruchomości i pozostawił je, kontynuując wcześniejszą myśl planistyczną - jako teren zielony wyłączony z zabudowy w zgodzie z obowiązującym prawem i w granicach przysługującego gminie władztwa planistycznego.</p> <p>Ad. 2. Treść uwagi w większości nie dotyczy zakresu regulacji planistycznych wynikających z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie odnosi się do ustaleń projektu planu miejscowego.</p> <p>Projekt miejscowego planu proponuje układ komunikacyjny oparty na istniejących naturalnie ukształtowanych ciągach pieszo-rowerowych.</p> <p>Ad.3. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie przewiduje powiadomień imiennych poszczególnych właścicieli nieruchomości położonych na obszarze objętym granicami projektu planu miejscowego czy projektu studium.</p> <p>Ustalenia projektu planu muszą uwzględniać zapisy studium – odniesienie w Ad. 1.</p> <p>Pozostała treść uwagi nie dotyczy ustaleń projektu planu miejscowego.</p> <p>Ad.4. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu miejscowego nie mogą naruszać ustaleń studium.</p> <p>Obowiązujące studium jest aktem planistycznym ideowym i ogólnym - określającym politykę przestrzenną gminy</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

			<p>sąsiednich ulic pod hasłem „przeciwko budowie bloku za kościołem”. Dodatkowo podpisujący nie mają możliwości przeczytania treści uwag a jedynie żąda się od nich podpisu i danych osobowych podlegających ochronie. Hasło „blok za kościołem” działa i ludzie chętnie podpisują i powierzają nie wiedzieć komu swoje dane.</p> <p>6. Dodatkowo podnoszę, że dyskusja publiczna nad projektem planu została zorganizowana w dniu 17 grudnia 2021 r. w czasie pandemii z naruszeniem przepisów sanitarno-epidemiologicznych bez zachowania wymaganego reżimu sanitarnego. Z tego względu nie wzięłam udziału w dyskusji choć chciałam. Tym samym naruszono art. 8 d ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wnoszę o uwzględnienie zgłoszonych przeze mnie uwag i zastrzeżeń.</p>					<p>dla danego terenu. Dopiero w planie miejscowym następuje doprecyzowanie ogólnych ustaleń studium.</p> <p>Ad. 5. Przedmiotowe nieruchomości w obecnie nieobowiązujących miejscowych planach ogólnych były wyłączone z zabudowy. Obecny projekt planu nie zmienił ukształtowanego historycznie statusu tych nieruchomości i pozostawił je, kontynuując wcześniejszą myśl planistyczną - jako teren zielony wyłączony z zabudowy w zgodzie z obowiązującym prawem i w granicach przysługującego gminie władztwa planistycznego.</p> <p>Pozostała treść uwagi nie dotyczy ustaleń projektu planu miejscowego.</p> <p>Ad.6. Treść uwagi nie dotyczy ustaleń projektu planu miejscowego.</p> <p>Dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi oraz z zachowaniem reżimu sanitarnego i wszelkich środków ostrożności.</p>
6.	21.12. 2021 r.	X	<p>(...) Robotnicza Spółdzielnia Mieszkaniowa „Armatury” w Kielcach podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie znak: TTP/2750/2021 z dnia 15.07.2021 r. tj. pozostawienie terenów objętych miejscowym planem, zgodnie z ich przeznaczeniem w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania jako „Tereny zieleni miejskiej wyłączone z zabudowy”. Z uwagi na planowaną inwestycję deweloperską pod samym wzgórzem Karczówka, która zaburzy całą infrastrukturę w tym miejscu oraz znacząco wpłynie na mieszkańców osiedla sąsiadujących z tymi działkami, ale również na całe osiedle Podkarczówka, zasadnym będzie wyłączenie z zabudowy terenu objętego projektowanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.</p>	Cały obszar objęty planem	Z1 – ogólnodostępny teren zieleni publicznej wyłączony z zabudowy	uwaga uwzględniona	-	-
7.	21.12. 2021 r.	X	<p>W związku z obwieszczeniem Pana Prezydenta z dnia 13 maja 2021 roku w sprawie przytoczonego wyżej projektu wnoszę o jego zmianę polegającą na umożliwieniu właścicielom zabudowy działek budynkami jednorodzinnymi.</p> <p>Jednocześnie wnoszę do w/w projektu następujące uwagi:</p> <p>1. Kto i na jakiej podstawie prawnej decyduje o zagospodarowaniu mojej działki i oznaczaniu jej w (wyjściowym) Studium Kierunków i Rozwoju jako „zieleni miejską”? Czy to zła wola, czy niekompetencja? O zmianę studium i jego aktualizację złożyłam odpowiedni wniosek.</p> <p>2. Przedmiotowy teren, położony przy południowej granicy</p>	Dz. nr ewid. 182 obręb 0021.	Z1 – ogólnodostępny teren zieleni publicznej wyłączony z zabudowy	-	uwaga nieuwzględniona	<p>Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych oraz na podstawie art. 15 ust. 1 ww. ustawy prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. W obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta</p>

			<p>Rezerwatu został zdewastowany wraz z powstaniem Osiedla Podkarczówka. Aktualnie zarośnięty coraz gęściej krzakami stanowi miejsce gdzie mieszkańcy Osiedla wyprowadzają psy, gdzie urządzone są libacje alkoholowe, gdzie wydeptaną ścieżką wnosi się do lasu śmiecie, stare opony itp. Takie są fakty – i strach pomyśleć – ale Władze Miasta chcą utrzymać ten stan zasłaniając się interesem publicznym. Nadrzędnym Interesem Publicznym.</p> <p>Oczywiście „przy okazji” pozbawia się właścicieli prawa dysponowania swoją własnością. Bo tego wymaga interes publiczny! Przypomina to cos Panu Prezydentowi?</p> <p>Niejednokrotnie zwracałam się do Władz Kielc z pismami w których tłumaczyłam, że najlepszą, najskuteczniejszą ochroną Rezerwatu od strony południowej jest umożliwienie właścicielom jednorodzinnej zabudowy terenu. Oczywiście pod rygorami wynikającymi z usytuowania tego miejsca. Rozwiązania takie są szeroko stosowane w kraju i na świecie. Oczywiście nie zdarzyło się aby ktoś przedstawił sensowne kontrargumenty. Nie, nie bo nie, a teraz interes publiczny. Nadmieniam, że działka nr 182 jest w posiadaniu mojej rodziny od blisko 120 lat.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wnoszę o uwzględnienie moich uwag.</p>					<p>Kielce obszar objęty granicami planu położony jest w przeważającej większości w obrębie: 1. Terenów zieleni miejskiej wyłączonych z zabudowy, 2. Ekosystemów leśnych (projektowana granica rolno-leśna).</p> <p>Zatem w projekcie planu miejscowego, na podstawie obowiązującego Studium, niemożliwe jest zawarcie zapisów umożliwiających zabudowę przedmiotowego terenu.</p> <p>Ad. 1. i 2. Treść uwagi nie dotyczy zakresu regulacji planistycznych wynikających z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie odnosi się do ustaleń projektu planu miejscowego.</p>
8.	21.12. 2021 r.	X	<p>W związku z obwieszczeniem Prezydenta Miasta Kielce z dnia 13 maja 2021 r. w sprawie wyłożenia do publicznego wglądu (...) wnoszę następujące uwagi:</p> <p>1. Ustalenia projektu planu są niezgodne z naczelną ideą tego dokumentu czyli zachowania terenu planu w możliwie niezmienionej formie. Na terenie objętym planem znajdują się działki, które są częścią osiedla budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Wprowadzenie ogólnodostępnych terenów zieleni publicznej wyłączonej z zabudowy - Z1 całkowicie zmienia dotychczasowy układ urbanistyczny oraz charakter zabudowy działek w tym obszarze. Charakterystyczną zabudową obszaru objętego planem jest zabudowa mieszkalna jednorodzinna. Dla działki nr 186 obręb 0021 w roku 2010 została wydana już Decyzja o warunkach zabudowy nr 471/10 znak: AU.II.733.12-10-9/2009/S dla dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych. A więc można stwierdzić, iż teren objęty planem przed wydaniem w/w decyzji został pod tym kątem przeanalizowany. W wyniku analizy UM stwierdził, iż w obszarze analizowanym występuje zabudowa mieszkalna jednorodzinna i wydał Decyzję nr 471/10. W związku z tym, przy opracowywaniu planu nie kierowano się zachowaniem terenu planu w możliwie niezmienionej formie lecz całkowicie go zmieniono wprowadzając zakaz zabudowy. Ponadto dla terenów objętych planem pracownicy Urzędu Miasta zabiegali</p>	Dz. nr ewid. 186 obręb 0021.	Z1 – ogólnodostępny teren zieleni publicznej wyłączony z zabudowy	-	uwaga nieuwzględniona	<p>Ad. 1. Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych oraz na podstawie art. 15 ust. 1 ww. ustawy prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. W obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce obszar objęty granicami planu położony jest w przeważającej większości w obrębie: 1. Terenów zieleni miejskiej wyłączonych z zabudowy, 2. Ekosystemów leśnych (projektowana granica rolno-leśna).</p> <p>Zatem w projekcie planu miejscowego, na podstawie obowiązującego Studium, niemożliwe jest zawarcie zapisów umożliwiających zabudowę przedmiotowego terenu.</p> <p>Ponadto nieruchomości te w obecnie nieobowiązujących miejscowych planach ogólnych były wyłączone z zabudowy.</p>

		<p>osobiście w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Krakowie o wyłączenie tych terenów ze strefy zakazu zabudowy w strefie ochronnej ujęcia podziemnej Kielce-Białogon. Rozporządzeniem Wojewody Świętokrzyskiego 4/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r. tereny objęte planem zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD - OBSZAR V.7.2 - Podkarczówka w rejonie ulicy Świętej Barbary” zostały dopuszczone do zabudowy. Co umożliwiło Mi jako inwestorowi wnioskowanie o warunki zabudowy dla działki nr 186 obręb 0021. Tymczasem uchwalając niniejszy plan Urząd miasta Kielce wyłączył te tereny z zabudowy. Absurdalną sytuacją jest aby najpierw zabiegać o możliwość zabudowy dla terenów, które później przeznaczone zostają pod ogólnodostępne tereny zieleni publicznej wyłączone z zabudowy.</p> <p>2. Przy uchwalaniu planu nie uwzględnione zostało prawo własności. Przeznaczenie terenów prywatnych pod zieleni miejską rodzi problemy prawne dotyczące odpowiedzialności za urządzenie tych terenów. Należy zauważyć, że na chwilę obecną Gmina Kielce nie ma praw własnościowych do tych terenów. Nie podjęła też rozmów z właścicielami gruntów objętych planem. Będąc właścicielem działki nr 186 obręb 0021 objętej zgłaszałem wnioski do planu o przeznaczenie działki na tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Urząd Miasta Kielce nie uwzględnił wniosku w planie przeznaczając tereny działki nr 186 obręb 0021 pod ogólnodostępne tereny zieleni publicznej wyłączonej z zabudowy – Z1 co jest sprzeczne z moim interesem. Jako właściciel tej działki nie jestem zainteresowany wykupem jej przez gminę Kielce co stawia pod znakiem zapytania realizację założeń urbanistycznych planu gdyż następstwem przyjęcia planu będzie konflikt prawny z właścicielem terenu objętego planem.</p> <p>Analiza o której mowa w uzasadnieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD - OBSZAR V.7.2 - Podkarczówka w rejonie ulicy Świętej Barbary” ograniczyła się tylko do sprawdzenia w czym posiadaniu są nieruchomości objęte planem. Brak było analizy możliwości wykupu działek objętych planem.</p> <p>3. Przystąpiono do sporządzenia planu dla terenów na których na których trwa postępowanie dotyczące wydania decyzji o warunkach zabudowy znak: UA-III.6730.1.56.2020.AS. Wnioskiem z dnia 28.02.2020 r. w wystąpiłem do Prezydenta Miasta Kielce z wnioskiem o budowę trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych na działce nr 186 obręb 0021. Urząd miasta wydał termin uzupełnienia wniosku, który obowiązuje do dnia dzisiejszego a następnie pozostawił wniosek bez rozpatrzenia przed upłynięciem tego terminu. Na</p>				<p>Obecny projekt planu nie zmienił ukształtowanego historycznie statusu tych nieruchomości i pozostawił je, kontynuując wcześniejszą myśl planistyczną - jako teren zielony wyłączony z zabudowy w zgodzie z obowiązującym prawem i w granicach przysługującego gminie władztwa planistycznego.</p> <p>Pozostała treść uwagi w większości nie dotyczy zakresu regulacji planistycznych wynikających z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie odnosi się do ustaleń projektu planu miejscowego.</p> <p>Ad. 2. Zgłaszający uwagę posługuje się sformułowaniem które wskazuje, że miejscowy plan został uchwalony, a miało miejsce jedynie wyłożenie do publicznego wglądu.</p> <p>Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych oraz na podstawie art. 15 ust. 1 ww. ustawy prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium. W obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce obszar objęty granicami planu położony jest w przeważającej większości w obrębie: 1. Terenów zieleni miejskiej wyłączonych z zabudowy, 2. Ekosystemów leśnych (projektowana granica rolno-leśna).</p> <p>Zatem w projekcie planu miejscowego, na podstawie obowiązującego Studium, niemożliwe jest zawarcie zapisów umożliwiających zabudowę przedmiotowego terenu.</p> <p>Ponadto nieruchomości te w obecnie nieobowiązujących miejscowych planach ogólnych były wyłączone z zabudowy. Obecny projekt planu nie zmienił ukształtowanego historycznie statusu tych nieruchomości i pozostawił je, kontynuując</p>
--	--	---	--	--	--	--

		<p>bezczytność organu w dniu 07.09.2021 r. została złożona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Sąd Administracyjny w dniu 29.10.2021 r. oddalił skargę w uzasadnieniu głównie podnosząc, iż inwestor nie ponaglał pisemnie w tej sprawie Prezydenta Miasta. W międzyczasie inwestor wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego z ponagleniem w dniu 22.10.2021 r., którego to Sąd nie uwzględnił w rozpatrzeniu skargi, gdyż nie posiadał go jeszcze w aktach sprawy. Inwestor złożył kolejną skargę na bezczynność organu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w dniu 22 listopada, która już uwzględniała w uzasadnieniu uprzednio złożone ponaglenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Na dzień złożenia niniejszych uwag do planu Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach nie rozpatrzył jeszcze skargi inwestora. Cały czas w trakcie postępowania znak: UA-III.6730.1.56.2020.AS pomimo braku jego prawomocnego zakończenia trwały prace związane z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD - OBSZAR V.7.2 - Podkarczówka w rejonie ulicy Świętej Barbary” i plan został uchwalony.</p> <p>4. Przystąpiono do sporządzania planu dla terenów na których trwa postępowanie dotyczące wydania decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego znak: UA.II.6733.56.2021.MJ. Wnioskiem z dnia 06.05.2021 r. wystąpiłem do Prezydenta Miasta Kielce o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego na działce nr 187, 192, 222/5, 222/10, 222/8, 2229/3 obręb 0021. Dnia 12.06.2021 r. wszczęto postępowanie w tej sprawie pod sygnaturą akt. UA.II.6733.56.2021.MJ. Kolejnym etapem postępowania było jego zawieszenie a następnie wznowił je po uchyleniu zawieszenia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach. Urząd Miasta w Kielcach przygotował projekt Decyzji oraz pozytywnie uzgodnił go z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kielcach, Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz Miejskim Zarządem Dróg w Kielcach. Po czym ponownie zawiesił postępowanie. Inwestor ponownie odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego kwestionując zawieszenie postępowania. Na dzień złożenia niniejszych uwag do planu Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie rozpatrzyło odwołania. Cały czas w trakcie postępowania znak: UA.II.6733.56.2021.MJ pomimo braku jego prawomocnego zakończenia trwały prace związane z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD - OBSZAR V.7.2 - Podkarczówka w rejonie ulicy Świętej Barbary” i plan został uchwalony.</p>				<p>wcześniejszą myśl planistyczną - jako teren zielony wyłączony z zabudowy w zgodzie z obowiązującym prawem i w granicach przysługującego gminie władztwa planistycznego, przy jednoczesnym wazeniu interesu prywatnego z interesem publicznym.</p> <p>Przy opracowaniu projektu planu analizowana jest struktura własności nieruchomości objętych granicami projektu planu, jednak same własności nie są czynnikiem przesądającym o zasadach zagospodarowania danego terenu. Pozostała treść uwagi nie dotyczy ustaleń projektu planu miejscowego.</p> <p>Ad. 3. i 4. Treść uwagi nie dotyczy zakresu regulacji planistycznych wynikających z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie odnosi się do ustaleń projektu planu miejscowego.</p> <p>Ad. 5. Zgłaszający uwagę postuluje się sformułowanie które wskazuje, że miejscowy plan został uchwalony, a miało miejsce jedynie wyłożenie do publicznego wglądu.</p> <p>Projekt planu miejscowego opracowywany jest w zgodzie z obowiązującym prawem, uwzględniając ustalenia studium, przy jednoczesnym wazeniu interesu prywatnego z interesem publicznym oraz w granicach przysługującego gminie władztwa planistycznego.</p> <p>Na podstawie obowiązującego Studium, niemożliwe jest zawarcie zapisów umożliwiających zabudowę przedmiotowego terenu.</p> <p>Pozostała treść uwagi nie dotyczy ustaleń projektu planu miejscowego.</p> <p>Ad. 6. Treść uwagi nie dotyczy ustaleń projektu planu miejscowego.</p> <p>Dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi oraz z zachowaniem</p>
--	--	--	--	--	--	---

		<p>5. W uzasadnieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD - OBSZAR V.7.2 - Podkarczówka w rejonie ulicy Świętej Barbary” Prezydent Miasta Kielce pisze, iż ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu organ waży interes publiczny i interesy prywatne natomiast oraz, że do planu wpłynęło 3230 wniosków do planu w tym 98% postulowało za zachowaniem obszaru objętego planem jako terenów zielonych natomiast wnioski właścicieli nieruchomości objętych planem postulowały przeznaczenie terenów objętych planem pod zabudowę wbrew ustaleniom obowiązującego studium. Organ uchwalający miejscowy plan nie wziął pod uwagę wniosków osób najbardziej zainteresowanych uchwaleniem planu czyli właścicieli nieruchomości objętych planem, osób dla których miejscowy plan będzie miał skutki prawne i ekonomiczne w postaci przekształceniu ich prywatnych działek oraz spadku ich wartości tylko ze względu na brak zgodności z uchwalonym studium. Tymczasem wnioski do planu właścicieli nieruchomości zawierały postulaty dotyczące zmiany studium przed przystąpieniem do sporządzenia planu. Urząd Miasta uchwalił natomiast plan biorąc pod uwagę wnioski osób nie mających praw własności do terenu objętego planem dla których plan nie rodzi żadnych skutków prawnych. Niewątpliwie część z tych wniosków, które były składane za uchwaleniem planu i terenów zieleni ogólnodostępnej wyłączonej z zabudowy nie powinna być brana pod uwagę. Składały je osoby nie do końca zorientowane, które były zachęcane do podpisywania gotowych wniosków do planu nie będąc ich autorami a jedynie sygnowały je swoim nazwiskiem. Sytuacja taka miała miejsce przy Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Wincentego Pallottiego znajdującej się przy ul. Fosforytowej 6. Zarówno na mszach świętych odprawianych w parafii jak i na tablicy ogłoszeń parafialnych pojawiały się ogłoszenia nawołujące do podpisywania wniosków do planu z postulatami zachowania obszaru objętego planem jako terenów zielonych. Sytuacja taka jest niedopuszczalna, iż za pośrednictwem parafii wpływa się na społeczność lokalną, gdzie z inicjatywy kilku jednostek w których interesie jest niedopuszczenie do zabudowy terenów objętych planem wpływają setki wniosków osób nie do końca zorientowanych w zapisach planu. Należy też zauważyć, że społeczeństwo lokalne, które składało wnioski do planu było wprowadzane w błąd co do rodzaju inwestycji. Na osiedlu powstał protest mieszkańców, gdzie osoby, które były jego inicjatorem przedstawiały niezgodny z prawdą stan aktualnych postępowań administracyjnych dotyczących terenu objętego planem. Mieszkańcom przedstawiono, iż na</p>					<p>reżimu sanitarnego i wszelkich środków ostrożności.</p> <p>Ad. 7. Treść uwagi nie dotyczy zakresu regulacji planistycznych wynikających z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie odnosi się do ustaleń projektu planu miejscowego.</p> <p>Ad. 8. Przedmiotowe nieruchomości w obecnie nieobowiązujących miejscowych planach ogólnych były wyłączone z zabudowy. Obecny projekt planu nie zmienił ukształtowanego historycznie statusu tych nieruchomości i pozostawił je, kontynuując wcześniejszą myśl planistyczną - jako teren zielony wyłączony z zabudowy w zgodzie z obowiązującym prawem i w granicach przysługującego gminie władztwa planistycznego.</p> <p>W obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce obszar objęty granicami planu położony jest w przeważającej większości w obrębie: 1. Terenów zieleni miejskiej wyłączonych z zabudowy, 2. Ekosystemów leśnych (projektowana granica rolno-leśna). Zatem zachowana jest kontynuacja funkcji na obszarze objętym granicami projektu planu.</p> <p>Zatem w projekcie planu miejscowego, na podstawie obowiązującego Studium, niemożliwe jest zawarcie zapisów umożliwiających zabudowę przedmiotowego terenu.</p> <p>Pozostała treść uwagi nie dotyczy ustaleń projektu planu miejscowego.</p>
--	--	--	--	--	--	--	---

		<p>terenie działki nr 186 obręb 0021 planowana jest zabudowa mieszkalna wielorodzinna co spotkało się z ich niezadowolaniem i działaniem w kierunku uniemożliwienia powstania inwestycji. Tymczasem wniosek o warunki zabudowy na tej działce ewidentnie dotyczył trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Mieszkańcy osiedla Podkarczówka nie mogli mieć wglądu do dokumentacji złożonej o warunki zabudowy, gdyż oficjalnie nie wszczęto postępowania w tej sprawie. Wniosek zawierał braki formalno-prawne, o które Urząd Miasta wystąpił do inwestora o uzupełnienie. Na tym etapie nawet nie zostały określone strony w postępowaniu, więc nie było możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Tymczasem mieszkańcy osiedla posiadali informacje dotyczące charakterystyki zabudowy zawartej we wniosku, z tą różnicą, iż przedstawiono im błędne zamierzenie inwestycyjne tj.: zabudowa mieszkalna wielorodzinna a nie jednorodzinna. Dodatkowo informacje na temat wielkości zabudowy zostały wyolbrzymione co spowodowało, iż mieszkańcy chętnie składali wnioski do planu z postulatami o zachowanie ogólnodostępnych terenów zielonych. Wniosek został zarejestrowany pod sygnaturą: UA-III.6730.1.56.2020.AS a Ja byłem wnioskodawcą stąd znam jego treść i zapisy. Nie wiem też w jakich okolicznościach wypłynęły one z Urzędu Miasta. Jeżeli plan zostanie uchwalony w postaci takiej jak jest na pewno będę chciał to wyjaśnić na etapie postępowania sądowego. Podsumowując niedopuszczalne jest to, ażeby organ uwzględniał takie wnioski do planu oraz aby one miały decydujący wpływ na zapisy planu. W związku z tym organ wydający plan błędnie zważył interes publiczny i interes prywatny. Tymczasem wszyscy właściciele, którzy zostali pokrzywdzeni przez uchwalenie planu będą stronami w postępowaniu o wykup działek. Co praktycznie uniemożliwia realizację założeń planu, gdyż właściciele nieruchomości nie będą zainteresowani sprzedażą działek a dążyć będą do zmiany planu, zgodnie z tym co postulowali. Podkreślić należy także, że wnioski o „zachowanie ogólnodostępnych terenów zielonych” są niemożliwe do realizacji, bowiem przedmiotowe działki nie są ogólnodostępnymi terenami zielonymi, tylko prywatnymi nieruchomościami budowlanymi.</p> <p>6. Nie została zachowana jawność i przejrzystość procedur planistycznych. Pracownik Urzędu Miasta Wydziału Planowania Przestrzennego uniemożliwił mi jako właścicielowi nieruchomości zapoznanie się z tą częścią dokumentacji procedury planistycznej, która nie została wyłożona do publicznego wglądu twierdząc, iż nie ma takiej możliwości. W dniu 7 grudnia złożyłem oficjalne pismo o udostępnienie mi do zapoznania się z pozostałymi</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>procedurami planistycznymi poza tymi wyłożonymi do publicznego wglądu. Jako właściciel nieruchomości objętej uchwaleniem planu powinienem mieć możliwość wglądu do takiej dokumentacji. Do dnia dzisiejszego moje pismo pozostało bez odzewu. W szczególności chciałem zapoznać się z opiniami i uzgodnieniami z organami współdziałającymi przy tworzeniu miejscowego planu zagospodarowania co mi uniemożliwiono. Nie udostępniono mi też do wglądu analizy ekonomicznej sporządzonej pod kątem wykupu działek. Analiza taka jest dla mnie kluczowa w tej sprawie gdyż jako właściciel działki objętej planem, która ma zostać ogólnodostępna poniosę skutki prawne i ekonomiczne. Tym bardziej zastanawiam się czy taka została sporządzona, gdyż nikt w sprawie możliwości wykupu działki nie kontaktował się ze mną. Skutkiem tego jest brak możliwości przeze mnie złożenia wyczerpujących uwag dotyczących uchwalonego planu, gdyż nie miałem wglądu do pełnej procedury planistycznej.</p> <p>Na brak zachowania jawności i przejrzystości procedur planistycznych wskazuje również fakt, iż dyskusja publiczna nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu została zorganizowana w dniu 17.11.2021 r. w siedzibie Urzędu Miasta w Kielcach, Rynek 1 – Sala Urzędu Stanu Cywilnego w trakcie znacznego wzrostu zakażeń wirusem SARS-CoV-2. Pomimo zapewnień, iż dyskusja publiczna zostanie przeprowadzona z zachowaniem reżimu sanitarnego i wszystkich środków ostrożności część osób zgromadzonych na Sali Urzędu Stanu Cywilnego nie posiadała maseczek ochronnych, a zachowywane odstępstwa pomiędzy nimi znacząco odbiegały od zalecanych przez Ministerstwo Zdrowia. W związku z zaistniałą sytuacją część ludzi bezpośrednio zainteresowanych dyskusją publiczną, podjęło decyzję o opuszczeniu Urzędu Miasta w obawie o swoje życie i zdrowie. Ustawa o planowaniu przestrzennym dopuszcza przeprowadzenie dyskusji publicznej zdalnej on-line przy użyciu ogólnodostępnych i powszechnych technologii multimedialnych. Skutkiem braku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu dyskusji publicznej zdalnej w trakcie znacznego wzrostu zakażeń, oraz poprzez brak zachowania właściwego reżimu sanitarnego przez Urząd Miasta w Kielcach pozbawiono części zainteresowanych możliwości udziału w dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu, którą gwarantuje ustawa o Planowaniu Przestrzennym.</p> <p>7. W uzasadnieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE ZACHÓD - OBSZAR V.7.2 - Podkarczówka w rejonie ulicy Świętej Barbary” Prezydent Miasta Kielce obszar ten został błędnie oceniony jako otwarty ogólnodostępny teren zielony nie utrzymywany i nie</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>wykorzystywany rolniczo, wolny od zabudowy i zasadzie bez infrastruktury technicznej. Ponadto organ opisuje teren jako poprzecinany ścieżkami (naturalnymi ciągami pieszymi) wydeptanymi przez okolicznych mieszkańców, co świadczy o pełnionej funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej. Obszar stanowi rodzaj zielonego pieszo-rowerowego łącznika komunikacyjnego.</p> <p>Organ albo nie przeanalizował dokładnie stanu istniejącego albo celowo przedstawił go w taki sposób aby uzasadnić ustalenia planu. Teren ten nie jest terenem ogólnodostępnym tylko własnością prywatną, która nie jest „ogólnodostępna”, a co najwyżej okazjonalnie bezumownie wykorzystywana przez osoby nieuprawnione. Wydeptane ścieżki, nie świadczą o pełnionej funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej, lecz pełnią rolę komunikacyjną, wynikającą z braku połączenia ul. Malachitowej z ul. Mineralną i braku nawierzchni ul. Św. Barbary (co zostało podnoszone we wnioskach do planu), gdzie niejednokrotnie ludzie skracają sobie drogę próbując się dostać do swoich posesji. Ponadto dla tego terenu wydano decyzję administracyjną o warunkach zabudowy oraz toczą się postępowania administracyjne i sądowe. Twierdzenie, że jest to rodzaj pieszo-rowerowego łącznika jest nieuzasadnione, gdyż poruszanie się rowerem na tym nieurządzonym terenie byłoby niebezpieczne i stwarzałoby zagrożenie dla zdrowia. Urząd Miasta Kielce prowadzi usługę Geoportal, na której znajduje się warstwa „Komunikacja/Rowery” zawierająca oznaczenie szlaków i ścieżek rowerowych w Kielcach, gdzie przedmiotowy teren nie jest oznaczony jako wykorzystywany w charakterze rowerowego łącznika. Zatem opis terenu istniejącego jest całkowicie niezgodny ze stanem faktycznym.</p> <p>8. Tworzenie ogólnodostępnych terenów zieleni publicznej wyłączonej z zabudowy – Z1 w miejscu, gdzie wokoło znajduje się zabudowa mieszkalna jednorodzinna wolnostojąca, w zabudowie bliźniaczej oraz szeregowa jest brakiem zachowania ładu przestrzennego oraz brakiem zachowania układu urbanistycznego. Brak jest również zachowania kontynuacji funkcji. Organ przy ustalaniu funkcji dla terenu objętego planem miał obowiązek wziąć pod uwagę zabudowę znajdującą się najbliżej działek objętych planem. Jak wspomniałem wcześniej jest to zabudowa mieszkalna jednorodzinna a nie tereny zieleni ogólnodostępnej. Działanie przeciwne stanowiłoby więc rażące naruszenie prawa i skutkowało uchwaleniem planu sprzecznego z obowiązującym ładem przestrzennym.</p> <p>Brak jest logicznego wyjaśnienia dla uchwalenia terenów zielonych na terenie ewidentnie pasującym dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej tym bardziej na działkach, które są własnościami prywatnymi a ich właściciele od dawna</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--

			zabiegają o uzyskanie decyzji administracyjnych mających na celu budowę budynków mieszkalnych jednorodzinnych. Tym bardziej, iż w tym rejonie Kielc znajduje się wiele terenów zielonych, które dotychczas nie zostały urządzone o powierzchni kilkukrotnie większej niż teren objęty planem.					
9.	22.12. 2021 r.	X	<p>I. Sprzeciwiam się uchwaleniu przedmiotowego planu miejscowego w proponowanym kształcie zarówno w części graficznej jak i w części tekstowej. Uważam, że proponowane ustalenia planu rażąco naruszają ustalenia ustaw oraz moich praw podstawowych zagwarantowanych w:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Konstytucji RP (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) 2. Protokołu nr 1 do konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, sporządzonego w Paryżu dnia 20 marca 1952 r. Dz.U.1995.36.175/1. 3. Ustawy kodeks cywilny tj. z dnia 16 września 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740) 4. Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. z dnia 6 lutego 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 293)[dalej upzp] <p>Ad1.Ad2.Ad3.</p> <p>Prawo własności jest jednym z podstawowych praw człowieka, które podlegają ochronie: konstytucyjnej (art. 21; art.31 ust.3 oraz art. 64 Konstytucji RP) oraz konwencyjnej (art.1 Protokołu dodatkowego do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności – tzw. Protokół Paryski). Zasadniczym uprawnieniem właściciela nieruchomości jest prawo do decydowania o sposobie jej zagospodarowania, będące prawem do korzystania z przedmiotu własności (art. 140 KC).</p> <p>Wyrażam swój sprzeciw w tak głęboką ingerencję w moje prawo własności, ingerencję mającą odebrać mi prawo do zabudowy, prawo do budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego, nieodbiegającego parametrami od już istniejących w bliskim sąsiedztwie.</p> <p>W procesie planistycznym bardzo ważne jest ważenie interesu prywatnego z interesem publicznym, co w tym przypadku nie występuje. Z uwagi na to, iż upzp może w istotny sposób ograniczyć prawo właściciela do korzystania z nieruchomości, to cel publiczny jaki ma być osiągnięty mocą tej ustawy musi być bardzo społecznie istotny i doniosły, o ponadprzeciętnym znaczeniu.</p> <p>Dlatego też prawo własności ma tak silne oparcie w konstytucji RP, które znaleźć można aż w trzech artykułach, które przywołałem powyżej. Przyjęte w planie propozycje – jeśli zostaną przyjęte – naruszą w rażąco sposób nie tylko moje prawo własności, ale także związany z nim mój interes</p>	Dz. nr ewid. 181 obręb 0021.	Z1 – ogólnodostępny teren zieleni publicznej wyłączony z zabudowy	-	uwaga nieuwzględniona	<p>Przy opracowaniu projektu planu analizowana jest struktura własności nieruchomości objętych granicami projektu planu, jednak same własności nie są czynnikiem przesądzającym o zasadach zagospodarowania danego terenu.</p> <p>Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne.</p> <p>Proponowane przez składającego uwagę rozwiązania dotyczyły zabudowy przedmiotowego terenu. W obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce obszar objęty granicami planu położony jest w przeważającej większości w obrębie: 1. Terenów zieleni miejskiej wyłączonych z zabudowy, 2. Ekosystemów leśnych (projektowana granica rolno-leśna).</p> <p>Na podstawie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych oraz na podstawie art. 15 ust. 1 ww. ustawy prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami studium.</p> <p>Zatem w projekcie planu miejscowego, na podstawie obowiązującego Studium,</p>

		<p>ekonomiczny.</p> <p>W związku z prowadzoną planistyczną zarzucam organowi nieuwzględnienie zasady proporcjonalności wynikającej z treści art.31 ust. 3 konstytucji RP i faworyzowanie właścicieli innych nieruchomości położonych w Kielcach, którym umożliwiono zabudowę należących do nich nieruchomości, pomimo tego iż w tym samym studium były one przeznaczone pod tereny „zieleni miejskiej bez prawa do zabudowy”^{1/2} <i>Wykaz decyzji o warunkach zabudowy oraz pozwoleń na budowę złożę po otrzymaniu od Prezydenta Miasta Kielce odpowiedzi na mój wniosek o udostępnienie informacji publicznej, który złożyłem w dniu 08.11.2021 r. Wniosek ten z wykazem terenów do tego dokumentu załączam)</i></p> <p>Ad.4. – naruszenie procedury planistycznej</p> <p>Zarzucam organowi planistycznemu naruszenie procedury planistycznej zawartej w treści ustawy upzp, a wynikającej z jej ratio legis, a także rażące nadużycie władztwa planistycznego, którego skutkiem będzie <i>de facto</i> wywłaszczeniem mnie z nieruchomości bez odszkodowania.</p> <p>a) W szczególności zarzucam gminie Kielce naruszenie art. 1 ust 1 pkt 7 upzp przez nieuwzględnienie mojego prawa własności nieruchomości i projektowanie na należącej do mnie działce terenów zielonych wyłączonych z zabudowy, pomimo przedstawienia przeze mnie we wnioskach do planu rozwiązań, mogących połączyć oczekiwania społeczności lokalnej zamieszkałej w pobliżu, z moim prawem własności. Szukanie takich rozwiązań mających na celu łączenie, a nie dzielenie społeczności jest obowiązkiem organu, a zaniechanie tego i procedowanie „na siłę” planu z zakazem zabudowy, jest nie tylko rozwiązaniem antyspołecznym, ale i sprzecznym z ustawami (art. 140 KC), oraz z konstytucją RP.</p> <p><i>II OSK 1048/18 – wyrok NSA (N) z dnia 25-02-2020. Zasada wyważania przeciwstawnych interesów w ramach polityki planistycznej gminy.</i></p> <p><i>Ingerencja w sferę prawa własności pozostawać musi w racjonalnej i odpowiedniej proporcji do celów, dla osiągnięcia których ustanawia się określone ograniczenia. Na mocy przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym gmina została upoważniona do ingerencji w prawo własności innych podmiotów w celu ustalenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenów położonych na jej obszarze. Wynika to wprost z treści art. 6 ust. 1 wskazanej ustawy. Brzmienie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednoznacznie wskazuje, że interes publiczny nie uzyskał prymatu pierwszeństwa w odniesieniu do interesu jednostki.</i></p>						<p>niemożliwe jest zawarcie zapisów umożliwiających zabudowę przedmiotowego terenu.</p> <p>Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia planu miejscowego nie mogą naruszać ustaleń studium.</p> <p>Obowiązujące studium jest aktem planistycznym ideowym i ogólnym - określającym politykę przestrzenną gminy dla danego terenu. Dopiero w planie miejscowym następuje doprecyzowanie ogólnych ustaleń studium.</p> <p>Ponadto nieruchomości te w obecnie nieobowiązujących miejscowych planach ogólnych były wyłączone z zabudowy. Obecny projekt planu nie zmienił ukształtowanego historycznie statusu tych nieruchomości i pozostawił je, kontynuując wcześniejszą myśl planistyczną - jako teren zielony wyłączony z zabudowy w zgodzie z obowiązującym prawem i w granicach przysługującego gminie władztwa planistycznego.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

		<p><i>Przyjęte w omawianej ustawie rozwiązania prawne oparte są na zasadzie równowagi interesu ogólnopaństwowego, interesu gminy i interesu jednostki. Oznacza to obowiązek rozważnego wyważenia praw indywidualnych (interesów obywateli) i interesu publicznego. Istota działania zasady wyważania przeciwstawnych interesów opiera się na prawidłowej realizacji dwóch elementów tej zasady: wyważaniu wartości interesów i rezultacie wyważenia, zgodnie z którym ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.</i></p> <p><i>II OSK 1773/20 – wyrok NSSA(N) z dnia 08-06-2021. Zakres władztwa planistycznego gminy.</i></p> <p><i>Na mocy przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym gmina została upoważniona do ingerencji w prawo własności innych podmiotów w celu ustalenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenów położonych na jej obszarze. Należy jednak podkreślić, że władztwo planistyczne gminy nie ma charakteru pełnego, niczym nieograniczonego prawa. Granicami tego władztwa są konstytucyjnie chronione prawa, w tym przede wszystkim prawo własności. Ingerencja w to prawo musi uwzględniać zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.</i></p> <p>b) Przyjęcie przez organ zapisu w projekcie planu, że jest to „ogólnodostępny teren zieleni publicznej wyłączony z zabudowy” jest niezgodny z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków rozwoju, które statuuje ten obszar jako „tereny zieleni miejskiej bez prawa zabudowy”. Bardzo istotne dla sprawy jest szczegółowe wyjaśnienie użytych pojęć, tak w studium jak i w projekcie planu i wykazanie, że nie są to pojęcia tożsame, a jeżeli tak, to występuje tu istotna niezgodność mogąca mieć wpływ na ustalenia planu.</p> <p>Jak już wspomniałem, obszar objęty uchwałą określony jest w obowiązującym studium jako „tereny zieleni miejskiej wyłączone z zabudowy”. Tak właśnie obszar ten określony został w chwili podjęcia uchwały Nr 580/2000 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 26 października 2000 r. o uchwaleniu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce. Pojęcie „zieleni miejskiej” zdefiniowane było wówczas w art. 3 pkt 15 ustawy z dn. 31 stycznia 1980 r. o ochronie przyrody i kształtowaniu środowiska (przez zielenią miejską rozumiano zespoły roślinności spełniające cele wypoczynkowe, zdrowotne i estetyczne, a w szczególności: parki, zieleńce, zieleń na placach, ulicach, zieleń izolacyjną i pracownicze ogrody</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p><i>działkowe).</i></p> <p>Ustawa definiowała pojęcie „teren zieleni miejskiej” jako teren stanowiący własność miasta (gminy). Ustawa ta została uchylona z dniem 1 października 2001 r. A więc w uchwalonym w 2000 r. studium, w części dotyczącej określenia terenów „zieleni miejskiej” określenie to nastąpiło w oparciu o przepisy wspomnianej wyżej ustawy, która utraciła moc w 2001 r.</p> <p>Aktualnie w polskim prawie pojęcie „zieleni miejskiej” nie jest zdefiniowane. Jedynie ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w art. 5. pkt 21 definiuje pojęcie „terenów zieleni” (tereny zieleni - tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzysząca drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcem kolejowym oraz obiektom przemysłowym). Oba pojęcia nie są jednak tożsame. Pojęcie „terenów zieleni” jest pojęciem znacznie szerszym od „zieleni miejskiej”. Podstawową różnicę stanowi odniesienie do własności terenów na których zlokalizowana jest istniejąca lub planowana zieleń.</p> <p>„Zieleń miejska” to tereny zielone zlokalizowane na gruntach będących własnością miasta (dotyczy to także pracowniczych ogródków działkowych), natomiast „tereny zieleni” to pojęcie znacznie szersze. Mowa tu bowiem m.in. o ogrodach zoologicznych, lotniskach, dworcach kolejowych, obiektach przemysłowych, budynkach czy składowiskach, a więc o terenach, które niekoniecznie stanowią własność samorządu. Logiczną konsekwencją powyższego wywodu jest pogląd, że skoro teren objęty projektowanym planem nie stanowi terenu „zieleni miejskiej” czyli nie jest własnością miasta, to plan nie będzie zgodny z ustaleniami studium, oczywiście nie w zakresie ustalenia w studium jego funkcji jako „zieleni”, tylko sprzeczny będzie z określeniem statusu własności jako „miejskiej”, czyli należącej do miasta.</p> <p>c) Nadto, zarzucam organowi nadużycie władztwa planistycznego poprzez naruszenie zasady jawności i przejrzystości postępowania wyrażonej w treści art. 1 ust. 2 pkt 12 upzp poprzez odmowę dostępu niżej podpisanego do akt planistycznych, w tym do dokumentów wymienionych w treści art. 17 pkt 6 upzp.</p> <p>Odmowa i to 3-krotna, zapoznania się z jawnymi dokumentami uniemożliwia mi, bardziej merytoryczne odniesienie się do problemu i złożenia uwag do planu.</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--

			<p>II. W tym dokumencie ponawiam swój wniosek o uwzględnienie w mojej propozycji przedstawionej w złożonym w dniu 19 lipca 2021 roku wniosku do planu, polegającej na takim ukształtowaniu planu, jak przedstawiłem w opisie oraz załącznikiem graficznym do wniosku ² (² Załącznik – rysunek, szkic propozycja rozwiązań do planu).</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Załączniki:

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie.

.....
(Prezydent Miasta Kielce)

X – osoby zgłaszające uwagi nie wyraziły zgody, o której mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), zwanym „RODO”, na publikację ich danych osobowych. W związku z tym dane te zostały zanonimizowane.