

**Rozstrzygnięcie
Rady Miasta Kielce**

na temat sposobu rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO „KIELCE POŁUDNIE – OBSZAR IV.1.3 KAWETCZYŻNA – Szwedzka” na obszarze miasta Kielce w trakcie i po wyłożeniach do publicznego wglądu.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod nazwą „KIELCE POŁUDNIE – OBSZAR IV.1.3 KAWETCZYŻNA – Szwedzka” na obszarze miasta Kielce, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zmianami) był wyłożony do publicznego wglądu pięciokrotnie:

- **1 wyłożenie** od 12 listopada 2008 r. do 11 grudnia 2008 r., w tym dyskusja publiczna, która odbyła się w dniu 26 listopada 2008 r.,
- **2 wyłożenie** od 25 września 2009 r. do 23 października 2009r., w tym dyskusja publiczna, która odbyła się w dniu 7 października 2009 r.,
- **3 wyłożenie** od 20 maja 2010 r. do 22 czerwca 2010r., w tym dyskusja publiczna, która odbyła się w dniu 26 maja 2010 r.,
- **4 wyłożenie** od 22 września 2010 r. do 20 października 2010r., w tym dyskusja publiczna, która odbyła się w dniu 6 października 2010 r.,
- **5 wyłożenie** od 5 kwietnia 2011 r. do 6 maja 2011r., w tym dyskusja publiczna, która odbyła się w dniu 28 kwietnia 2011 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z późniejszymi zmianami), oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717, z późniejszymi zmianami) Rada Miasta Kielce po zapoznaniu się z uwagami podtrzymuje stanowisko Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wykładanego do publicznego wglądu projektu planu, które przedstawiają się następująco:

1) UWAGI Z 1 WYŁOŻENIA W OKRESIE OD 12 LISTOPADA 2008R. DO 11 GRUDNIA 2008R.:

I. uwaga złożona przez „X”, (z upoważnienia mieszkańców) – nie dotyczy konkretnej działki

Treść uwagi:

1. Obszar objęty planem powinien obejmować cały teren wyznaczony przez układ istniejących ulic: Popiełuszki, Ściegiennego, Wrzosową; włączający ustalenia projektowe „węzła drogowego Popiełuszki – Ściegiennego”.
2. Brak wyjaśnienia podstaw przyjęcia wielkości wskaźników i parametrów planistycznych MN, MW (określenie max. wysokości budynków a nie ilości kondygnacji jest bardziej wskazane), ilości miejsc postojowych (propozycja 1,5 miejsca postojowego na jedno mieszkanie), %parkingów wbudowanych, powierzchni usług.
3. Informacje dodatkowe występujące na rysunku planu powinny być poszerzone o obszary bezpośrednio wpływające na zagospodarowanie osiedla, na których występują znaczne różnice wysokości między terenami już zainwestowanymi, a terenami planowanej zabudowy (obniżenia, uskoki).

4. W zakresie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego – wymóg zachowania wzajemnej harmonii powinien być poszerzony o zapis: podobnych gabarytów (zwłaszcza na styku z budownictwem jednorodzinny) i uformowania czytelnych granic wyodrębnionych jednostek o różnym typie zabudowy oraz powiązanie ich kompozycyjnie i widokowo z elementami sąsiednimi.
5. W zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych – wprowadzenie nakazu: przestrzeni publicznych dostępnych również dla całej społeczności zamieszkującej tereny sąsiednie i powiązania z istniejącą strukturą urbanistyczną i funkcjonalną.
6. W zakresie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji – brak wyznaczenia terenów pod ścieżki rowerowe (łączenie ich z pasami drogowymi może być niebezpieczne dla dzieci) oraz nakazu objęcia planami realizacyjnymi gruntowych dróg dojazdowych (Szwedzka, Norweska, Łotewska).
7. Dla terenu o symbolu **MN2** nie uwzględniono istniejącej zabudowy szeregowej i stopnia zainwestowania wprowadzone wymogi wysokościowe (było 12,0m a jest 6,5m) ograniczą możliwości modernizacji istniejącej zabudowy.
8. Dla terenu o symbolu **MN5** ograniczenie wysokości do 6,5m uniemożliwi jego modernizację.
9. Dla terenów o symbolach **MW1** i **MW2** wprowadzić:
 - a) zakaz budowy garaży w suterenach z komunikacją na ich dachach,
 - b) wysokość zabudowy do 3 kondygnacji lub określić max. wysokość - co powinno utrzymać wskaźnik intensywności zabudowy w dolnej granicy 0,6,
 - c) ilość miejsc parkingowych – 1,5,
 - d) linię zabudowy lub pas zieleni izolacyjnej wzdłuż granic zagospodarowania różnymi jednostkami urbanistycznymi,
 - e) nakaz magazynowania wód nawałnych w zbiornikach szczelnych odparowujących uniemożliwiających podtopienia niżej posadowionych istniejących budynków lub nakaz odprowadzenia do sieci kanalizacyjnej po uzgodnieniu z MZD.
10. Dla terenu o symbolu **MW4** wprowadzić:
 - a) ilość kondygnacji do 3,
 - b) zakaz budowy garaży w suterenach i wykorzystania ich zadaszenia do komunikacji,
 - c) zieleń izolacyjną,
 - d) ilość miejsc parkingowych – 1,5.
11. Dla terenu o symbolu **MW3** można zwiększyć ilość kondygnacji do 6. Nakaz magazynowania wód jak dla MW1, MW2.
12. Teren wyznaczonych usług (**U**) zlokalizowano na działkach prywatnych „rodzinnych” i z tych względów powinien być podzielony pod kątem realizacji. W bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy jednorodzinnej przeznaczyć na tereny „rezerwy modernizującej istniejącą zabudowę i izolacyjny pas zieleni wysokiej”.
13. Problematiczna lokalizacja terenów o symbolu **ZI**. Brak strefy izolacyjnej wzdłuż budynków mieszkalnych przy ulicy Duńskiej oraz budownictwa jednorodzinnego przy ulicy Szwedzkiej.
14. Dla terenu o symbolu **01KDGP** wprowadzić:
 - a) możliwość dla lewo skrętów,
 - b) nakaz realizacji podłączenia do ulicy Popiełuszki w pierwszej kolejności.
15. Utworzenie ulicy przelotowej Popiełuszki, Szwedzka - Ściegiennego w środku zespołu budynków – nie jest rozwiązaniem „trafionym”.
16. Dla terenu o symbolu **03KDL** – prowadzenie ulicy śladem zewnętrznej linii istniejącej ulicy Łotewskiej jest nielogiczne i nieekonomiczne.

Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag:

- uwaga w punkcie nr 1 nie podlega rozpatrzeniu,
- uwaga w punktach nr: 7, 8, 9b), 9e) rozpatrzona pozytywnie,
- uwaga w punktach nr: 5, 9d), 11 rozpatrzona pozytywnie w części,
- uwaga w punktach nr: 2, 3, 4, 6, 9a), 9c), 10a), 10b), 10c), 10d), 12, 13, 14a), 14b), 15, 16 rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie:

Ad.1

Uwaga nie podlega rozpatrzeniu.

Uwaga nie dotyczy ustaleń projektu planu, zatem nie podlega rozstrzygnięciu. Granice obszaru objętego planem zostały przyjęte zgodnie z załącznikiem graficznym do uchwały Nr XVIII/382/2007 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 20 grudnia 2007 r. Zmiana granic opracowania planu może nastąpić tylko i wyłącznie na skutek podjęcia przez Radę Miejską nowej uchwały o przystąpieniu do opracowania nowego miejscowego planu .

Ad.2

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Celem planu nie jest wyjaśnienie wielkości wskaźników i parametrów planistycznych a ich ustalenie. W projekcie planu wskaźniki i parametry planistyczne przyjęto na podstawie analiz wykonanych w trakcie opracowywania projektu planu. Wartości w/w wskaźników były również przedmiotem dyskusji publicznej, która odbyła się w dniu 26.11.2008r.

Ad.3

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Rozwiązania techniczne uwzględniające rzędne terenu zostaną określone na etapie opracowywania projektu budowlanego.

Ad.4

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Jednostki o różnym typie zabudowy są wydzielone, zaś gabaryty precyzyjnie określone. Ilość kondygnacji sukcesywnie zmniejsza się na obszarze planu od 2 (teren MN1), poprzez 4 (tereny MW1, MW2) po 5 (tereny MW3 i MW4), co daje w efekcie łagodne przejście w krajobrazie od zabudowy niskiej po wysoką.

Ad.5

Uwaga rozpatrzona pozytywnie w części.

W projekcie planu wprowadzony został zakaz grodzenia terenów MW3 i MW4. Regulacja dostępu do własności prywatnej wynika z przepisów kodeksu cywilnego.

Ad.6

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Obszar planu wg Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Kielce, znajduje się poza systemem ścieżek rowerowych. W projekcie planu przewidziano ścieżkę rowerową w drodze o symbolu 03 KDL. Wprowadzenie nakazu objęcia planami realizacyjnymi gruntowych dróg dojazdowych jest regulacją, która nie mieści się w ustawowych ramach zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Ad.7

Uwaga rozpatrzona pozytywnie.

Ad.8

Uwaga rozpatrzona pozytywnie.

Ad.9 a)

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Zakaz budowy garaży w suterenach i wykorzystania ich zadaszenia do komunikacji jest równoznaczny z dopuszczeniem w projekcie planu lokalizacji garaży wolnostojących na terenach pod zabudowę wielorodzinną. Takie rozwiązanie jest nieekonomiczne, mając na uwadze wykorzystanie terenu. Ponadto dopuszczenie w projekcie planu garaży wolnostojących na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej groziłoby powstaniem zespołów garaży wolnostojących, które wpływałyby niekorzystnie na krajobraz.

Ad.9 b)

Uwaga rozpatrzona pozytywnie.

Ad.9 c)

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Zwiększono wskaźnik do 1,2.

Ad.9 d)

Uwaga rozpatrzona pozytywnie w części.

Wprowadzono linię zabudowy 10m od zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Brak uzasadnienia do wprowadzenia zieleni izolacyjnej w tym terenie. Zadaniem zieleni izolacyjnej jest ograniczenie zanieczyszczeń i zmniejszenie poziomu hałasu.

Ad.9 e)

Uwaga rozpatrzona pozytywnie.

Grawitacyjna sieć kanalizacji deszczowej odprowadzająca wody opadowe do miejskiego systemu kanalizacji deszczowej jest elementem składowym sieci infrastruktury technicznej.

Położenie i parametry techniczne sieci podlegają uszczegółowieniu, w dotyczących budowy tych sieci postępowaniach administracyjnych w sprawach o zatwierdzenia projektu budowlanego i pozwolenia na budowę – stosownie do zakresu rozstrzygania w tych sprawach (na warunkach podanych przez zarządcę sieci).

W ustaleniach szczegółowych, dotyczących systemu kanalizacji deszczowej, ustalone są zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemu tj. na obszarach MW1, MW2, MW3, MW4 należy obligatoryjnie zaproponować rozwiązania techniczne pozwalające na czasowe magazynowanie wód deszczowych z tego terenu.

Ad.10a)

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Ilość kondygnacji sukcesywnie zmniejsza się na obszarze planu od 2 (teren MN1), poprzez 4 (tereny MW1, MW2) po 5 (tereny MW3 i MW4), co daje w efekcie łagodne przejście w krajobrazie od zabudowy niskiej po wysoką.

Ad.10b)

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Zakaz budowy garaży w suterenach i wykorzystania ich zadaszenia do komunikacji jest równoznaczny z dopuszczeniem w projekcie planu lokalizacji garaży wolnostojących na terenach pod zabudowę wielorodzinną.

Takie rozwiązanie jest nieekonomiczne, mając na uwadze wykorzystanie terenu.

Ponadto dopuszczenie w projekcie planu garaży wolnostojących na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej groziłoby powstaniem zespołów garaży wolnostojących, które wpływałyby niekorzystnie na krajobraz.

Ad.10c)

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Brak uzasadnienia do wprowadzenia zieleni izolacyjnej w tym terenie. Zadaniem zieleni izolacyjnej jest ograniczenie zanieczyszczeń i zmniejszenie poziomu hałasu.

Ad.10d)

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Zwiększono wskaźnik do 1,2.

Ad.11

Uwaga rozpatrzona pozytywnie w części dotyczącej magazynowania nawalnych wód – jak dla terenów MW1 i MW2. Uwaga rozpatrzona negatywnie w części dotyczącej liczby kondygnacji – zwiększenie liczby kondygnacji na tym terenie spowoduje znaczącą dysharmonię w krajobrazie.

Ad.12

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Według wypisu z rejestru gruntów z dnia 25.01.2008r. teren usług (**U**) w ok.95% zlokalizowano na działkach będących własnością Gminy Kielce.

Postulowana w uwadze zmiana przeznaczenia pod tereny „rezerwy modernizującej istniejącą zabudowę” – jest niezrozumiała.

W celu zminimalizowania uciążliwości akustycznej hałasu komunikacyjnego w projekcie planu wprowadzono wzdłuż drogi (01KDGP) pas zieleni izolacyjnej sąsiadujący z zabudową usługową pełniącą po części funkcję ekranu akustycznego dla zabudowy mieszkaniowej.

Ad.13

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Lokalizacja terenów zieleni izolacyjnej (ZI) od strony drogi 01KDGP ma na celu minimalizację zasięgu hałasu komunikacyjnego.

Ad.14a)

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie droga klasy GP – główna ruchu przyspieszonego powinna mieć powiązania z drogami klasy Z (wyjątkowo klasy L) i z drogami wyższych klas, a odstęp między skrzyżowaniami (węzłami) poza terenem zabudowy nie powinny być mniejsze niż 2000m oraz mniejsze niż 1000m na terenie zabudowy, dopuszcza się wyjątkowo pojedyncze odstęp między skrzyżowaniami poza terenem zabudowy – nie mniejsze niż 1000m a na terenie zabudowy – nie mniejsze niż 600m, jeżeli potrzeby funkcjonalno – ruchowe lub ukształtowanie istniejącej sieci drogowej takie odstęp uzasadniają.

Odległość włączenia projektowanej ulicy klasy L do ul. Popiełuszki nie spełnia ww. warunków, wyjątkowo dopuszczono włączenie projektowanej ulicy do ul. Popiełuszki tylko na zasadzie prawo skrętów. Projektowane ulice w planie mają połączenie z ulicą Wrzosową. Skrzyżowanie ul. Popiełuszki i ul. Wrzosowej posiada wszystkie relacje.

Ad.14b)

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Dla poprawnego funkcjonowania układu komunikacyjnego konieczna jest budowa wszystkich projektowanych ulic.

Ad.15

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Przebieg drogi 02KDL jest rozwiązaniem optymalnym m.in. ze względu na strukturę własności.

Ad.16

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Przebieg drogi 03KDL wynika z faktu, iż istniejąca ulica Łotewska jest częścią działki leśnej stanowiącej własność Skarbu Państwa, będącej w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego „Lasy Państwowe” – Nadleśnictwo Kielce.

II. uwaga złożona przez „X”, - nie dotyczy konkretnej działki

Treść uwagi:

Składający uwagę wnoszą sprzeciw w sprawie pozostawienia planów zagospodarowania przestrzennego i rozpoczęcia budowy kilkukondygnacyjnych bloków. Postulują aby teren był rozbudowany jedynie w osiedle domów jednorodzinnych bądź szeregowych.

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie:

Projekt planu opracowywany jest zgodnie z procedurą określoną ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która nie przewiduje zaprzestania kontynuowania prac nad planem.

Tereny pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną zostały wyznaczone w projekcie planu na skutek braku terenów w mieście pod tego rodzaju zabudowę.

III. uwaga złożona przez „X”, - nie dotyczy konkretnej działki

Treść uwagi:

Składająca uwagę wnosi o zmianę uchwały Nr VIII/382/2007 w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp „Kielce - Południe Obszar IV.1.3 Kaweczyczna – Szwedzka” na uchwałę zmieniającą obszar objęcia planem całego terenu wyznaczonego przez nowo projektowane skrzyżowanie Al. J. Popiełuszki – Ściegiennego, ul. Ściegiennego, ul. Wrzosową, Al. J. Popiełuszki.

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie:

Zmiana granic opracowania planu może nastąpić tylko i wyłącznie na skutek podjęcia przez Radę Miejską nowej uchwały o przystąpieniu do opracowania nowego miejscowego planu.

2) UWAGI Z 2 WYŁOŻENIA W OKRESIE OD 25 WRZEŚNIA 2009R. DO 23 PAŹDZIERNIKA 2009R.:

I. uwaga złożona przez „X”, (z upoważnienia mieszkańców) – nie dotyczy konkretnej działki

Treść uwagi:

1. Plan opracowano na mapie zasadniczej, na której brak jest istniejącej zabudowy w granicach opracowania wraz z jego niezbędnym otoczeniem.
2. Materiały planistyczne sporządzone na mapie zasadniczej są nieaktualne na dzień przekazania do opiniowania.
3. W tekście planu w §3. brakuje pojęć użytych w ustaleniach uchwały – nakaz, zakaz, dopuszczenie, ograniczenie.
4. W tekście planu w §3. w punktach dotyczących: kondygnacji naziemnej, powierzchni terenu biologicznie czynnej, wysokości budynku, poziomie terenu, przytoczono przepisy niezgodne z obowiązującym rozporządzeniem.
5. W tekście planu nie określono szerokości chodników – jedynie dla 06 KDL.
6. W tekście planu dla ulic o symbolach: 05KDL, 06 KDL, 07KDL przyjęto parametry odpowiadające klasyfikacji ulic dojazdowych, ciągów pieszo – jezdnych, a oznaczenie literowe ulic lokalnych. Domagamy się sklasyfikowania ich jako ulic lokalnych dojazdowych. Należy zmienić oznaczenie literowe w tekście planu i planie.
7. Połączenie ulicy lokalnej 02 KDL z ulicą leżącą poza granicami planu a w „ Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenów Barwinka – Kawetczyzny w Kielcach (Dz. Urz. Województwa Świętokrzyskiego Nr 273 poz. 3389 z dnia 02.12.2005 r.) wyznaczonej jako ulicy dojazdowej jest naruszeniem zapisu ustaleń powyższej uchwały. (...). Warunki i parametry ulicy dojazdowej nie odpowiadają obsłudze planowanej ilości mieszkańców.
8. W tekście planu w §30 nie określono ilości wyznaczonych miejsc postojowych. W planie ich lokalizacja i długość sugeruje ilość powyżej 4 stanowisk, co jest niewykonalne ze względu na lokalizację budynku parafii, nieuwzględnionej na mapie podstawowej i w tekście planu. Zapisy tekstu planu i oznaczenia w planie są niejednoznaczne.
9. Wnoszą o zastąpienie w planie i w tekście planu w §30 miejsc postojowych szerokim chodnikiem wyznaczającym ciąg pieszo – spacerowy od ulicy Ściegiennego, wzdłuż osiedla „Zacisze” po ulicę Popiełuszki. (...)
10. Wnoszą o wyodrębnienie na terenie U1 przebiegu ciągu pieszo – spacerowego (chodnik) w osi ulicy 04 KDL.
11. W tekście planu w §24 dotyczącym U1 pominięto konieczność wydzielenia dodatkowych miejsc postojowych lub placów manewrowych dla dostawców oraz ewentualnych miejsc postojowych dla rowerzystów.
12. Zapisy w tekście planu nie zawierają konieczności zlokalizowania zatok przystanków MPK przy ulicy Popiełuszki i nakazu ich wykonania równoległe z wykonaniem podłączenia ulicy lokalnej 02 KDL do ulicy 01 KDGP.(...)
13. Wnoszą aby teren usług U1, leżący w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej przy ulicy Duńskiej(działki nr 1453/10, 1453/8, 1453/6) przeznaczyć w całości na zieleni izolacyjną urządzonej. Zrekompensuje to mieszkańcom utratę powierzchni działek budowlanych, które mogli przeznaczyć na zieleni przydomową, a przekazanych pod budowę ulicy Duńskiej. Bezpośrednio zlokalizowana zabudowa U1 wzdłuż granic działek od strony wschodniej i południowej uniemożliwi prawidłowe przewietrzanie, nasłonecznienie terenu, budynków, pogorszy mikroklimat i standardy zamieszkania, a tym samym warunki zdrowotne.

14. Na planie granice opracowania działki istniejące niezabudowane działki (nr 1440, 1437, 1435, 1946/1, 1417/2, 1416/5 – na podstawie mapy zasadniczej) i wyznaczają na ich fragmentach tereny zabudowy jednorodzinnej MN3, MN4 bez naniesionych linii zabudowy wzdłuż 04KDL. Tekst planu wprowadza zakaz zabudowy na całym wyznaczonym graficznie terenie tj. około 10, 15 metrów od wrysowanej ulicy lokalnej 04KDL. Uniemożliwi to lub ograniczy bezpodstawnie zabudowę działek pozostających poza granicami opracowania. Domagamy się prawidłowego wyznaczenia terenu zabudowy.
15. W zapisach tekstu planu w §18, §19, §21 nie uwzględniono istniejącej zabudowy jednorodzinnej, zajmującej dominujący % powierzchni wyznaczonego terenu. W planie, mapa zasadnicza również nie jest uzupełniona o tę zabudowę.
16. Tekst planu wyznacza 1 miejsce postojowe dla zabudowy jednorodzinnej, co jest sprzeczne z danymi zamieszczonymi w opracowaniu prognozy – 2 miejsca.
17. Tekst planu w §18, §19, §21 nie jest spójny z zapisami studium dla tego terenu.
18. W tekście planu w paragrafach dotyczących zasad zabudowy i zagospodarowania zabudową jednorodziną i zabudową wielorodzinną nie uwzględniono dodatkowych miejsc postojowych dla usług, dopuszczonych na tych terenach.
19. Wnoszą o umieszczenie zapisu w tekście planu w §22 dotyczącym zasad zabudowy i zagospodarowania zabudową wielorodzinną MW1, MW2 nakazu realizacji budynków w układzie zwartym, z ograniczeniem szerokości elewacji, ponieważ zabudowa wielorodzinną ograniczy nasłonecznienie, przewietrzanie, przysłoni widok.
20. Wnoszą o umieszczenie w tekście planu, w §22 zapisu ograniczającego stosowanie nasypów. Zapisy w/w paragrafu w sposób dość szczegółowy odnoszą się do rozwiązań architektonicznych, zachowania i wyeksponowania widoku na wzgórze Karczówki z nowo projektowanych przestrzeni osiedlowych, w związku z powyższym wnoszą o zamieszczenie odpowiednich zapisów chroniących standardy otoczenia dla mieszkańców sąsiedniej zabudowy jednorodzinnej.
21. W tekście planu w §22 maksymalna wysokość zabudowy z dachem płaskim i dachem stromym powinna wynosić do 13,0m, nie zgadzamy się na wysokość 16,0m dla budynków z dachem stromym.
22. Wnoszą o umieszczenie w tekście planu nakazu wykonania przed rozpoczęciem prac budowlanych połączenia 02 KDL z 01KDGP, budowy ulic lokalnych wraz z kanalizacją deszczową, obsługującą tereny zabudowy wielorodzinną. Jednoznacznego wyznaczenia tego połączenia, jako głównego obsługującego osiedle.
23. Wnoszą o umieszczenie w tekście planu rozwiązań pozwalających na zagospodarowanie wód opadowych i nawałnych z wszystkich wyznaczonych gminnych ulic lokalnych do momentu podłączenia kanalizacji deszczowej do sieci miejskiej i kolektorów zbiorczych, a chroniących przed podtopieniem niżej położoną zabudowę. Dopuszczalne jest umieszczenie w tekście planu warunkowych, tymczasowych rozwiązań do czasu realizacji docelowych.
24. Wnoszą o umieszczenie w tekście planu rozwiązań pozwalających z terenu MW1, MW2, MW3, MW4 zagospodarować wody opadowe i nawałne, czasowo zgromadzone z uwzględnieniem retencji kanałowej do momentu podłączenia kanalizacji deszczowej do sieci miejskiej i kolektorów zbiorczych, jeżeli nie nakazuje się zastosowania przepompowni.
25. Wnoszą o umieszczenie w tekście planu zapisu odnoszącego się do sposobu odprowadzania wód opadowych z dachów zabudowy wielorodzinną i powierzchni utwardzonych nie naruszającego stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich i chroniącego przed podtopieniem niżej położoną zabudowę.
26. Wnoszą o umieszczenie w tekście planu zapisu dla terenu U1 dotyczącego odprowadzenia i zagospodarowania wód opadowych z dachów, miejsc postojowych i powierzchni

utwardzonych nie naruszającego stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich i chroniącego przed podtopieniem niżej położona zabudowę.

27. W planie część 2 – infrastruktura techniczna brak podłączenia do gazociągu ulic 06KDL i 07 KDL.
28. W tekście planu brak zapisu nakazu budowy gazociągu G1 w ulicy 01KDGP przed realizacją zabudowy wielorodzinnej.
29. W tekście planu w paragrafach zawierających parametry wysokości budynków, liczbę kondygnacji przyjęto wartości uniemożliwiające budowę budynków w oparciu ustalenia uchwały, np. zabudowa jednorodzinna 6,5m wysokości przy 2 kondygnacjach.
30. W tekście planu i w planie wyznaczono ulice gminne lokalne 03KDL, 08KDL, 10KDL, które powinny być ulicami wewnętrznymi planowanego osiedla, realizowanymi przez inwestora.
31. Wnoszą o umieszczenie w tekście planu, zakazu zabudowy terenów MW1, MW2, MW3, MW4, do czasu realizacji kanalizacji deszczowej w gminnych ulicach lokalnych, oraz realizacji zbiorczego kanału burzowego odbierającego wody deszczowe z tego rejonu, jeżeli zapisy tymczasowych rozwiązań, wymienionych w punktach 23, 24, 25, 26 nie zostaną wprowadzone.

Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag:

- uwaga w punktach nr: 4, 10, 14, 18, rozpatrzona pozytywnie,

- uwaga w punktach nr: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 19 ÷ 31 rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie:

Ad.1

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Plan miejscowy zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym sporządza się, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, co miało miejsce w tym przypadku. Mapy pobiera się na początku procesu projektowania. Nie ma możliwości nanoszenia poprawek i uzupełnień w mapach, nawet, jeśli zaistnieją rzeczywiste zmiany w terenie.

Ad.2

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Projektanci dokonując wizji lokalnych i na podstawie innych dokumentów aktualizują ustalenia planu między innymi tak, aby odpowiadały rzeczywistej sytuacji. Zatem procedura sporządzenia przedmiotowego planu oraz aktualność map i rozwiązań projektowych są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Ad.3

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

§3 tekstu projektu planu zawiera objaśnienia pojęć mających szczególne znaczenie dla zrozumienia zapisów planu. W szczególności dotyczy to pojęć mających wielorakie znaczenie lub takich których interpretacja w kontekście planu ma wyjątkowy charakter. Nie objaśnia się pojęć których znaczenie zawarte jest w przepisach odrębnych oraz jest ogólnie znane i oczekiwana interpretacja tekstu nie wymaga ich szczególnego objaśnienia.

Ad.4

Uwaga rozpatrzona pozytywnie.

Ad.5

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Obowiązujące przepisy nie wymagają określania szerokości chodników w planach zagospodarowania jak również nie zakazują umieszczenia takich informacji. Zatem podanie szerokości chodników, bądź brak tej informacji nie jest sprzeczne z obowiązującym prawem.

Ad.6

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Zgodnie z §7.2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie - w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic w liniach rozgraniczających niż określone w §7.1. w/w rozporządzenia. Ponadto nie ma w/w przepisach ulic „lokalnych dojazdowych”.

Ad.7

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Połączenie ulicy lokalnej 02 KDL z ulicą leżącą poza granicami planu nie narusza zapisu ustaleń uchwały (Dz.Urz. woj. Świętokrzyskiego Nr 273 poz. 3389 z dnia 02.12.2005). Planowane w projekcie planu ulice oraz ich parametry są zgodne z obowiązującymi przepisami dot. dróg publicznych oraz odpowiadają obsłudze planowanej ilości mieszkańców.

Ad.8

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

W §30 tekstu projektu planu nie określono ilości miejsc postojowych dla terenu 04KDL, ponieważ liczba miejsc postojowych dla pojazdów samochodowych ustalona zostanie w ilości wynikającej z rzeczywistych potrzeb na etapie projektu budowlanego. Ponadto zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie ma obowiązku określania liczby miejsc postojowych dla terenu drogi.

Budynek parafii znajduje się poza granicami opracowania planu, dlatego nie został uwzględniony w projekcie mpzp.

Ad.9

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Wyznaczenie ciągu pieszo – spacerowego od ulicy Ściegiennego do ulicy Popiełuszki jest nieuzasadnione, projektowane chodniki o szerokościach zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie zapewnią bezpieczną komunikację pieszą.

Ad.10

Uwaga rozpatrzona pozytywnie.

Ad.11

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Dla terenu U1 zostały określone miejsca postojowe w § 24 ust.2 pkt.3 lit.d. zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Obowiązujące przepisy prawa nie wymagają określania dodatkowych miejsc postojowych w planach zagospodarowania.

Ad.12

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Domaganie się zapisów uzależniających zgodę na realizację części inwestycji przewidzianych planem od innych czynności lub spełnienia innych warunków jest niezgodne z obowiązującym prawem. Zatem nie ma możliwości wprowadzenia tych zapisów do treści planu.

Miejsca lokalizacji zatok przystanków MPK będą określone na etapie realizacji ustaleń mpzp, t.j. w projekcie budowlanym.

Ad.13

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Wymienione działki leżą poza granicami planu i ustalenia planu nie ingerują w ich przeznaczenie. Dlatego nie możliwe jest na etapie sporządzania planu ewentualne uszczuplenie ich powierzchni pod budowę ulicy Duńskiej, której fragment leżący w sąsiedztwie

w/w działek znajduje się poza planem. Tym bardziej „rekompensata” w postaci pasa zieleni na terenie objętym planem nie ma merytorycznego uzasadnienia.

Nieuzasadnione jest też argumentowanie powstania pasa zieleni czynnikami szkodliwymi pochodzącymi od ulicy 01KDGP. Sprawy związane z zabezpieczeniem mieszkańców przed niekorzystnymi skutkami ruchu komunikacyjnego regulują przepisy odrębne, które niezależnie od planu muszą być spełnione. Nowa zabudowa na terenach budowlanych musi zgodnie z przepisami odrębnymi zapewnić dostęp światła, nasłonecznienie oraz przewietrzanie dla budynków sąsiednich. Dlatego nie istnieje potrzeba powielania tych zobowiązań w tekście planu.

Ad.14

Uwaga rozpatrzona pozytywnie.

Ad.15

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Zapisy planu w pełni nawiązują do istniejącej zabudowy, w tym również najnowszej nie uwzględnionej na rysunku - zgodnie z Ad1.).

Ad.16

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Plan miejscowy nie musi być jednobrzmiący z zapisami prognozy. Jednak w przypadku wskaźnika ilości miejsc postojowych oba dokumenty określają go identycznie.

Ad.17

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce określa ilość miejsc postojowych w ilości 2 na budynek, natomiast plan wartość tę określa na 1 na mieszkanie. Mimo że zapisy w nie są jednobrzmiące to w rzeczywistości ilość wymaganych na ich podstawie miejsc postojowych może być identyczna.

Ad.18

Uwaga rozpatrzona pozytywnie.

Ad.19

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

W części dotyczącej nasłonecznienia i przewietrzania zgodnie z Ad 13.).W części dotyczącej przysłaniania widoku informujemy iż w trakcie negocjacji społecznych wysokość zabudowy została zmniejszona w stosunku do propozycji zawartych w projekcie z 1-go wyłożenia. Również zapisy dotyczące rozwiązań architektonicznych w tym uwzględnienie widoku na wzgórze Karczówki oraz wskaźników zabudowy są w przypadku terenów MW1, MW2 wystarczająco restrykcyjne i zabezpieczają wartości widokowe z terenów sąsiednich.

Ad.20

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Zgodnie z Ad.19.)

Ad.21

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Z analiz architektonicznych odnoszących się do wysokości zabudowy na terenach MW1 i MW2 wynika, iż dla budynków 3 kondygnacyjnych z dachem stromym powinna wynosić 16 metrów. Szczególnie, że w parterach dopuszczamy funkcje usługowe, które w określonych okolicznościach wymagają podwyższonych wysokości. Zatem proponowane parametry wysokości budynku uważamy za właściwe.

Ad.22

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Domaganie się zapisów uzależniających zgodę na realizację części inwestycji przewidzianych planem od innych czynności lub spełnienia innych warunków jest niezgodne z obowiązującym prawem. Zatem nie ma możliwości wprowadzenia tych zapisów do treści planu. Zgodnie z

przepisami odrębnymi wszelkie inwestycje budowlane na każdym etapie realizacji muszą zabezpieczać interesy osób trzecich, w tym zabezpieczać tereny sąsiednie przed szkodliwymi skutkami zmian wodno gruntowych. W przypadku realizacji ustaleń planu warunki te zostaną spełnione na etapie projektów budowlanych. Nie ma zatem konieczności umieszczania tych zapisów w tekście planu.

Zgodnie z powyższym również brak zapisów rozwiązań tymczasowych nie może mieć negatywnych skutków dla terenów sąsiednich.

Ad.23

Uwaga rozpatrzona negatywnie.
(Zgodnie z Ad. 22.)

Ad.24

Uwaga rozpatrzona negatywnie.
(Zgodnie z Ad. 22.)

Ad.25

Uwaga rozpatrzona negatywnie.
(Zgodnie z Ad. 22.)

Ad.26

Uwaga rozpatrzona negatywnie.
(Zgodnie z Ad. 22.)

Ad.27

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

W liniach rozgraniczających pasa drogowego ulicy Szwedzkiej, oznaczonej w planie symbolem 04KDL, planuje się lokalizację sieci infrastruktury technicznej użytku powszechnego, m.in. gazociągu rozdzielczego stanowiącego fragment planowanej ulicznej sieci gazociągowej, oznaczonej w planie symbolem Eg2.

Na rysunku planu pokazano miejsca włączenia ulic oznaczonych w planie symbolami 06KDL (ul. Norweska) i 07KDL (ul. Duńska). Obie ulice znajdują się poza granicami opracowania, nie jest określony ich konkretny przebieg i przekrój. W związku z tym na tym etapie nie można pokazać przebiegu sieci. W przypadku zagospodarowania terenów znajdujących się między ulicą Szwedzką a ulicą Wrzosową i sprecyzowaniu przebiegu w/w ulic wykonanie sieci, w tym i gazociągu (zgodnie z § 14., punkt 2., podpunkt 3), lit. a, e, h) nie będzie sprzeczne z ustaleniami niniejszego planu miejscowego.

Ad.28

Uwaga rozpatrzona negatywnie.
(Zgodnie z Ad. 22.).

Ad.29

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Zgodnie z wiedzą techniczno budowlaną wzniesienie budynku dwukondygnacyjnego o wysokości 6,5m jest jak najbardziej możliwe.

Ad.30

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

W celu zabezpieczenia interesów możliwie najszerszej grupy ludności planowane ulice powinny być ulicami publicznymi ogólnodostępnymi. Plan nie może określać podmiotu, który byłby odpowiedzialny za finansowanie realizacji tych ulic.

Ad.31

Uwaga rozpatrzona negatywnie.
(Zgodnie z Ad. 22.).

II. uwaga złożona przez „X”, dotyczy działek o numerach ewidencyjnych: 1474/1,1476.

Treść uwagi:

Składający uwagę wnosi o zbliżenie linii zabudowy do granic działki na działkach 1474/1 oraz 1476.

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie:

W wyniku negocjacji społecznych i uwagi złożonej podczas I wyłożenia przez mieszkańców terenu objętego planem przedmiotowa linia zabudowy została odsunięta od granicy działek, dlatego nie przewiduje się jej ponownego zbliżenia do granicy.

III. uwaga złożona przez „X”, (przedstawiciela mieszkańców) nie dotyczy konkretnej działki.

Treść uwagi:

1. Postulat objęcia planem ul Duńskiej.
2. Wnoszą o wpisanie w planie, że warunkiem powstania osiedla jest powstanie ulicy Duńskiej oraz o zapis, że warunkiem powstania osiedla jest wybudowanie kanalizacji deszczowej.
3. Postulat ustalenia ulicy Norweskiej jako ulicy dojazdowej do posesji.

Uwaga rozpatrzona w całości negatywnie.

Uzasadnienie:

Ad. 1

Nie istnieje możliwość, aby na obecnym etapie procedury sporządzania planu doszło do zmiany granic planu.

Ad.2

Domaganie się zapisów uzależniających zgodę na realizację części inwestycji przewidzianych planem od innych czynności lub spełnienia innych warunków jest niezgodne z obowiązującym prawem. Zatem nie ma możliwości wprowadzenia tych zapisów do treści planu.

Ad.3

Ulica Norweska w większości leży poza obszarem opracowania. Natomiast w części objętej planem jest ulicą lokalną gminną.

IV. uwaga złożona przez „X”, nie dotyczy konkretnej działki.

Treść uwagi:

1. Składający uwagę wyrażają protest przeciwko zabudowie terenu przyległego do ulicy Szwedzkiej budynkami wysokimi.
2. Proponują niską zabudowę wielorodzinną /budynki do czwartego piętra/ i cofnięte maksymalnie w stosunku do obecnego planu w kierunku lasu.

Uwaga nie podlega rozstrzygnięciu.

Uzasadnienie:

Ad. 1

Teren przyległy do ulicy Szwedzkiej przeznaczony jest w planie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (niskiej intensywności).

Ad. 2

Określona w planie zagospodarowania wysokość zabudowy wielorodzinnej to maksymalnie 4 kondygnacje nadziemne, ustalone dla terenów MW3 i MW4 zlokalizowanych w sąsiedztwie lasu.

3) UWAGI Z 3 WYŁOŻENIA W OKRESIE OD 20 MAJA 2010R. DO 22 CZERWCA 2010R.:

I. uwaga złożona przez „X”, – dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 4/2.

Treść uwagi:

Składająca uwagę wnosi o ustanowienie ogólnodostępnego ciągu pieszego łączącego tereny 04KDL i 01KDGP, wzdłuż południowej granicy działki 4/2, tak aby ciąg pieszy nie obejmował działki 4/2.

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie:

Poprzez teren o symbolu U2 przeznaczonym pod usługi podstawowe poprowadzono ciąg pieszy, który łączy tereny 04KDL i 01KDGP oraz jest dodatkowym elementem spajającym teren usługowy U2 z sąsiednimi terenami. Ponadto w/w ciąg usprawnia dostępność komunikacyjną terenu U2, który ma wąski dostęp do drogi publicznej. Wyznaczenie ciągu pieszego – zgodnie z propozycją zawartą w uwadze – czyli w terenie U1 nie ma uzasadnienia w funkcjonowaniu tego terenu, który otoczony jest drogami 06KDL, 04KDL, 02KDL, 01KDGP a więc jest wystarczająco skomunikowany.

II. uwaga złożona przez „X”, (z upoważnienia mieszkańców) – nie dotyczy konkretnej działki

Treść uwagi:

1. Przyjęte w tekście mpzp ustalenia dot. parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania dla MN i wysokości dla MW nie są spójne z zapisami studium uwarunkowań dla zmiany nr 8.
2. Przyjęte w tekście mpzp określenie „wysokość budynku” (wartość podana w metrach) nie jest spójne z przyjętym w zapisach studium uwarunkowań zmiany nr 8 i prognozie mpzp określeniem „max. wysokość zabudowy” od 2 do 4 kondygnacji. Zapis nie jest jednoznaczny i nie może być wykładnią prawa lokalnego. Parametry zabudowy na obszarze mpzp z uwagi na ukształtowanie terenu oraz uwarunkowania krajobrazowe (zachowanie osi widokowych) zostały ograniczone w prognozach do wysokości zabudowy max. 4 kondygnacji lub max. 15,0m, a zapisy tekstu planu (bez podania definicji) pozwalają na wysokość budynków do 18,0m nad rzędną terenu, jeżeli w realizacji ustaleń planu kondygnacja podziemna zostanie sztucznie zagłębiona w nasypach.
Wnoszą o ujednoczenie pojęć i zapisu definicji wysokości budynku liczonej w metrach w połączeniu z liczbą kondygnacji, tak by nie przekraczała max 15,0 metrów włącznie nad poziomem terenu dla terenów MW3, MW4.
Domagają się ustalenia dla MW1 i MW2 ze względu na uwarunkowania wynikające z ukształtowania terenu i lokalizacji zabudowy względem stron świata, jedynie zabudowy wielorodzinnej z dachami płaskimi (umożliwiającymi max nasłonecznienie istniejącej zabudowy jednorodzinnej).
3. Wyznaczony teren zabudowy jednorodzinnej MN3, MN6 nie jest fragmentem istniejących siedlisk zabudowy jednorodzinnej, a terenem budowlanym bez istniejącej zabudowy.
4. Wyznaczony teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN5 jest terenem istniejącej zabudowy jednorodzinnej.
5. Wobec wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 lutego 2010r. mówiącego, że gminy nie mają prawa do pobierania opłat planistycznych na podstawie nowego planu, jeżeli w starym nieruchomości miała takie samo przeznaczenie, należy przeanalizować legalność uchwalenia stawki procentowej dla zabudowy istniejącej i wpisywania % jej wielkości do ustaleń mpzp.

6. Przyjęty w tekście mpzp układ komunikacyjny stanowiący połączenie z podstawowym układem komunikacyjnym miasta oparty na drogach 04 KDL, 08 KDD, 10 KDJP, które poza granicami opracowania mpzp nie posiadają zapisów parametrów i przebiegu w zapisach planistycznych i są drogami polnymi, uniemożliwia realizację połączenia komunikacyjnego na podstawie mpzp.
7. W oparciu o przepisy dotyczące wzajemnych minimalnych odległości skrzyżowań z drogami kategorii GP, G, wyznaczona w mpzp ulica 03 KDL (w relacjach prawoskrętnych z zachodnią jezdnią 01KDGP) powinna stanowić główny wjazd na osiedle mieszkaniowe. (02 KDL może nie spełnić powyższych wymogów, zwłaszcza w kontekście rozbudowy trasy 73 i projektowanego skrzyżowania – Art. Ks. J. Popiełuszki – ul. Ściegiennego.
8. Zapisy mpzp wyznaczają teren ulicy publicznej 01KDGP oraz ustalają przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania, które nie są spójne z zasadami zagospodarowania w/w zawartymi w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Kielcach w rejonie skrzyżowania ul. Tarnowskiej z ul. Wrzosową – „Uchwała rady Miejskiej w Kielcach Nr XXXVI/710/2005 z dnia 20 stycznia 2005r.. obydwie granice opracowań stykają się, wytyczne powinny być takie same w opracowaniu mpzp (brak ciągłości ścieżki rowerowej).
9. Wytyczne i parametry dla fragmentów ulicy 08KDD wytyczonych w w/w opracowaniach też nie są spójne.
10. Tekst „miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów Barwinka – Kaweczyny w Kielcach w rejonie ul. Szwedzkiej i Łotewskiej” Dz. Urz. Województwa Świętokrzyskiego Nr 273 poz.3389 z dnia 02.12.20058r. wyznacza drogę lokalną dojazdową zakończoną placem manewrowym i nie wyznacza możliwości utworzenia w obrębie placu skrzyżowania. Wobec powyższego wyznaczona w mpzp 02KDL nie powinna mieć z nią podłączenia tworząc ciąg komunikacyjny ulicy Szwedzkiej z 01KDGP- Al. Ks. J. Popiełuszki.
11. Niedopuszczalne jest takie wyznaczenie granic opracowania, aby dzieliły powierzchnie działek (teren MN3, MN4 w mpzp, który parametrami powierzchniowymi nie spełnia warunku dla działki budowlanej, a reszta działki budowlanej i własności pozbawiona jest planu zagospodarowania) uniemożliwiając zagospodarowanie całej własności na podstawie opracowanego mpzp. Mpzp w obrębie własności narzucił dwie procedury uzyskania pozwolenia na budowę i zagospodarowania działek budowlanych.
12. Wobec braku na dzień opracowania mpzp, miejskiego systemu infrastruktury technicznej umożliwiającej obsługę obszaru objętego planem domagamy się zapisu: Nakaz realizacji infrastruktury technicznej w obrębie planu z równoległą realizacją miejskiego systemu infrastruktury technicznej. W związku z powyższym, należy ponownie wyznaczyć uchwałą Rady Miasta prawidłowe granice opracowania dla mpzp, opracować plan zgodnie z przepisami o planowaniu przestrzennym, zmienić granice studium uwarunkowań dla zmiany nr 8 i opracować stosowne prognozy środowiskowe z należytą dbałością o wzajemną spójność.

Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag:

- uwaga w punkcie nr: 8, rozpatrzona pozytywnie,
- uwaga w punkcie nr: 3, rozpatrzona pozytywnie w części,
- uwaga w punktach nr: 1, 2, 4 ÷ 7, 9 ÷ 12 rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie:

Ad. 1

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania dla zabudowy jednorodzinnej określone w:

- projekcie mpzp:

- *intensywność zabudowy*: maks. 0,8,
- *pow. biologicznie czynna*: min. 40%,

- *wysokość zabudowy:*
12m (dachy strome – wys. okapu 5,6m)
8,5m (dachy płaskie)
- *miejsca postojowe:* 1 miejsce na 1 mieszkanie.
(*Uwaga:* dla terenu MN1 przyjęto inne parametry ze względu na stan istniejący zagospodarowania).

- w studium:

- *intensywność zabudowy* : maks. 0,8,
- *pow. biologicznie czynna:* min. 40%,
- *wysokość zabudowy:*
2 kondygnacje nadziemne
- *miejsca postojowe:* 2 miejsca na 1 budynek

Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania dla zabudowy wielorodzinnej określone w:

- projekcie mpzp:

- *intensywność zabudowy:* 0,6-1,3
- *pow. biologicznie czynna:* min. 30%,
- *wysokość zabudowy dla:*
➤ MW1, MW2:
15m (dachy strome, wys. okapu 8,6m) 11,5m (dachy płaskie),
➤ MW3, MW4:
14,5m (dachy płaskie),

- *miejsca postojowe:* 1,2 miejsca na 1 mieszkanie

- w studium:

- *intensywność zabudowy:* 0,6 – 1,3,
- *pow. biologicznie czynna:* min. 30%,
- *wysokość zabudowy:*
3 - 4 kondygnacji nadziemnych
- *miejsca postojowe:* 1,2 miejsca na 1 mieszkanie

Przyjęte w projekcie mpzp „Kielce Południe – Obszar IV.1.3 Kaweczyczna – Szwedzka” parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania są zgodne z ustaleniami studium.

Ad. 2

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Studium określa kierunki zagospodarowania terenu, a nie szczegółowe parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu. Gdyby było inaczej, wątpliwym byłoby uchwalanie odrębnego aktu prawnego pod nazwą "miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego".

Zatem w zmianie Nr 8 studium określono wysokość zabudowy w kondygnacjach nadziemnych, natomiast z uwagi na fakt, iż plan miejscowy jest aktem szczegółowym, realizacyjnym, maksymalną wysokość budynków wyrażono w metrach, mimo że zapisy nie są jednobrzmiące to w rzeczywistości maksymalna wysokość budynków ustalona na ich podstawie może być identyczna.

Zarówno pojęcie kondygnacji nadziemnej jak i wysokości budynku należy rozumieć zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie), nie powinno się więc ich definiować w ustaleniach planu.

Nowa zabudowa na terenach budowlanych musi zgodnie z przepisami odrębnymi zapewnić dostęp światła, nasłonecznienie dla budynków sąsiednich, dlatego nie istnieje potrzeba powielania tych zobowiązań w tekście planu, poprzez wprowadzanie nieuzasadnionych ograniczeń, np. nakazu stosowania dachów płaskich.

Ad. 3

Uwaga rozpatrzona pozytywnie w części dotyczącej terenu MN3. Uwaga rozpatrzona negatywnie w części dotyczącej terenu MN6, który jest fragmentem istniejącego siedliska w skład, którego wchodzi działki nr 1453/5 i 1453/6.

Ad. 4

Uwaga rozpatrzona negatywnie.
Brak podstaw prawnych nakazujących podział zabudowy na projektowaną/istniejącą.

Ad. 5

Uwaga rozpatrzona negatywnie.
Obligatoryjną częścią planu miejscowego jest ustalenie stawki procentowej jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości wynikającej ze zmiany przeznaczenia nieruchomości w planie miejscowym (tzw. Renta planistyczna).
W sytuacji, w której w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, prezydent obligatoryjnie pobiera jednorazową opłatę ustaloną w planie miejscowym, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30 % wzrostu wartości nieruchomości, ale nie może wynieść 0%. Plan miejscowy obligatoryjnie określa wysokość renty planistycznej i niezależnie od tego, jakiego obszaru renta ta dotyczyłaby – nie może ona wynieść 0 % i musi być określona.

Ad. 6

Uwaga rozpatrzona negatywnie.
Ulice oznaczone symbolami 04 KDL, 08 KDD, 10 KDPJ umożliwiają połączenie z układem komunikacyjnym miasta, ulice te tworzą układ komunikacyjny miasta, ulica 04 KDL to ul. Szwedzka, ulica 08 KDD to ul. Duńska, 10 KDPJ to ul. Łotewska zgodnie ze spisem ulic miasta Kielce. Wykonanie nawierzchni utwardzonych tych ulic leży w gestii MZD.

Ad. 7

Uwaga rozpatrzona negatywnie.
Główny wjazd na osiedle ulicą 02 KDL nie koliduje z projektowaną rozbudową trasy 73 i z budową projektowanego skrzyżowania – Al. Ks. J. Popiełuszki – ul. Ściegiennego.

Ad. 8

Uwaga rozpatrzona pozytywnie.

Ad. 9

Uwaga rozpatrzona negatywnie.
Różnice pomiędzy wytycznymi i parametrami dla fragmentów ulicy 08KDD w w/w opracowaniach uwarunkowane są m.in. istniejącym zainwestowaniem oraz faktem iż fragment ulicy Duńskiej objęty granicami projektu planu znajduje się w rejonie skrzyżowania. Ponadto pomiędzy granicami w/w opracowań istnieje odcinek w/w ulicy nie objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Ad. 10

Uwaga rozpatrzona negatywnie.
Zaplanowane w projekcie planu połączenie ulicy 02KDL z ulicą wyznaczoną w obowiązującym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenów Barwinka – Kaweczyny w Kielcach w rejonie ul. Szwedzkiej i Łotewskiej nie tworzy skrzyżowania, a tym samym nie narusza przepisów obowiązującego prawa w zakresie dróg publicznych oraz nie stoi w sprzeczności z ustaleniami w/w planu. Połączenie ulicy 02KDL z ulicą wyżej opisaną zapewnia prawidłową ciągłość systemu komunikacyjnego, a co za tym idzie zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną przyległych terenów.

Ad. 11

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uchwała rady o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego musi określić granice obszaru objętego planem. Integralną częścią tej uchwały winien być załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu.

Załącznik graficzny do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „**Kielce Południe Obszar IV.1.3 Kaweczyna – Szwedzka**” spełnia warunki określone w art. 14 ust. 2 w/w ustawy. Na jego podstawie można w sposób jednoznaczny wskazać granice obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przepisy ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym nie ustanawiają żadnych dodatkowych wymogów, oprócz omówionych powyżej, wynikających z art. 14 ust. 1 i ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Oznacza to, że rada gminy w ramach swojego władztwa planistycznego może uchwalać plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu, który wydzieli do takiego opracowania, i nie ma obowiązku opracowywać i uchwalać planu zagospodarowania dla całej działki gruntu.

Ad. 12

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Domaganie się zapisów uzależniających zgodę na realizację części inwestycji przewidzianych planem od innych czynności lub spełnienia innych warunków jest niezgodne z obowiązującym prawem. Zatem nie ma możliwości wprowadzenia tych zapisów do treści planu. Nie istnieje możliwość, aby na obecnym etapie procedury sporządzania planu doszło do zmiany granic planu.

4) UWAGI Z 4 WYŁOŻENIA W OKRESIE OD 22 WRZEŚNIA 2010R. DO 20 PAŹDZIERNIKA 2010R.:

I. uwaga złożona przez „X”, – dotyczy działki o numerze ewidencyjnym 4/2.

Treść uwagi:

Składająca uwagę wnosi o ujęcie dojazdu do działki 4/2 od ulicy Ks. J. Popiełuszki w zaznaczonym na dołączonej mapie miejscu.

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie:

Uwaga nie może być uwzględniona ponieważ byłoby to niezgodne z przepisami odrębnymi dotyczącymi dróg publicznych.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (D.U. Nr 43 poz. 430) na drodze klasy GP jaką jest ulica Popiełuszki (01KDGP) dopuszcza się wyjątkowo stosowanie zjazdów gdy brak jest innej możliwości dojazdu. W projekcie planu zaplanowana jest obsługa komunikacyjna przedmiotowej działki z ulic oznaczonych na rysunku planu symbolem 04KDL (ul. Szwedzka) i 08KDD (ul. Duńska). Zatem nie istnieje wymieniona w wyżej przytoczonym przepisie prawa okoliczność braku możliwości dojazdu do przedmiotowej działki.

Ulice Szwedzka i Duńska poprzez ulice 06KDL oraz 02KDL mają połączenie z ulicą Popiełuszki (01KDGP).

II. uwaga złożona przez mieszkańców – nie dotyczy konkretnej działki

Treść uwagi:

Składający uwagę nie akceptują przedstawionego w projekcie mpzp „Kielce Południe – Obszar IV.1.3 Kaweczyna – Szwedzka” systemu odprowadzania wód opadowych, domagają się realizacji projektu tylko wówczas gdy będzie on przewidywał podłączenie tego systemu pod kolektor odprowadzający wody opadowe, od początku funkcjonowania budowanego osiedla.

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie:

Projekt planu daje możliwość rozwiązań alternatywnych. Zaplanowana grawitacyjna sieć kanalizacji deszczowej jest rozwiązaniem optymalnym i docelowym ale tylko jednym z możliwych. Kolejność realizacji poszczególnych odcinków sieci (systemu), szczególnie tych położonych poza granicami planu, nie może być regulowana planem miejscowym. Dlatego też, ustalenia tego planu dają możliwość budowy i rozbudowy systemu z wykorzystaniem innych rozwiązań jak: kanały tłoczne, przepompownie oraz umożliwiają projektowanie innych kanałów z uwzględnieniem stanu faktycznego.

Domaganie się zapisów warunkujących realizację części inwestycji przewidzianych planem od innych czynności lub spełnienia innych warunków jest niezgodne z obowiązującym prawem.

Projekt planu miejscowego przedstawia docelowe rozwiązanie sposobu zagospodarowania terenu w zakresie odprowadzenia wód opadowych tzn. budowę grawitacyjnej sieci kanalizacji deszczowej integralnie związanej z miejskim systemem kanalizacji deszczowej. W § 22 i § 23 dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej określone są zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej, dla których ustala się obowiązek czasowego magazynowania nawalnych wód deszczowych.

W § 41 dotyczącego ustaleń szczegółowych systemu kanalizacji deszczowej ustala się następujące zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemu:

- 1) na obszarach MW1, MW2, MW3, MW4 należy zastosować rozwiązania techniczne pozwalające na czasowe magazynowanie wód deszczowych z tego terenu, z uwzględnieniem retencji kanałowej,
- 2) odprowadzenie ścieków opadowych z utwardzonych powierzchni dróg, parkingów i innych powierzchni potencjalnie zanieczyszczonych wymaga przed wprowadzeniem do odbiornika oczyszczenia z piasku i substancji ropopochodnych,

3) dla lokalnych potrzeb dopuszcza się stosowanie innych rozwiązań, np. przepompownia. Wody opadowe ze zbiorników za pośrednictwem planowanej pompowni i kanałów tłocznych przepompowywane będą do istniejącego kanału deszczowego \varnothing 500 (zlewnia rz. Silnicy), zlokalizowanego w ulicy Popiełuszki oznaczonej w planie symbolem 01 KDGP.

III. uwaga złożona przez „X”, (z upoważnienia mieszkańców) – nie dotyczy konkretnej działki

1. Domagają się ustalenia dla MW1 i MW2 (...) zabudowy wielorodzinnej z dachami płaskimi o wysokości 11,5m (umożliwiającej max nasłonecznienie istniejącej zabudowy jednorodzinnej MN1, MN2).
2. Wobec wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 lutego 2010r. Sygn. Akt P 58/08 i przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym domagają się w tekście planu korekty zapisów wysokości stawek procentowych dla terenów, które w poprzednim obowiązującym mpzp miały takie samo przeznaczenie.
3. Przyjęty w tekście planu układ komunikacyjny stanowiący połączenie z podstawowym układem komunikacyjnym miasta oparty na drogach 04KDL, 08KDL, 10KDPJ, które poza granicami opracowania mpzp nie posiadają zapisów parametrów i przebiegu w zapisach planistycznych i są drogami polnymi, uniemożliwia realizację połączenia komunikacyjnego na podstawie mpzp. Możliwym połączeniem komunikacyjnym z podstawowym układem komunikacyjnym miasta (01KDGP) jest projektowana ulica 02KDL. Wobec powyższego domagają się zapisu: nakaz realizacji nowych obiektów kubaturowych po uprzednim wykonaniu i uzbrojeniu w wymagane sieci infrastruktury ulicy 02KDL wraz z jej podłączeniem do 01KDGP.
4. Zapisy planu wyznaczają teren ulicy publicznej 01KDGP oraz ustalają przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania, które nie są spójne z zasadami zagospodarowania w/w zawartymi w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Kielcach w rejonie skrzyżowania ul. Tarnowskiej z ul. Wrzosową.
5. Wytyczne i parametry dla fragmentów ulicy 08KDD wytyczonych w obowiązującym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w Kielcach w rejonie skrzyżowania ul. Tarnowskiej z ul. Wrzosową nie są spójne z parametrami planu.
6. Wytyczne i parametry dla ulicy 03KDL uniemożliwiają jej realizację zgodnie z obowiązującymi rozporządzeniami dot. dróg.
7. Tekst „MPZP terenów Barwinka – Kawetczyzny w Kielcach w rejonie ul. Szwedzkiej i Łotewskiej” (...) wyznacza drogę lokalną dojazdową zakończoną placem manewrowym, nie wyznacza możliwości utworzenia w obrębie placu manewrowego skrzyżowania. Wobec powyższego domagają się likwidacji połączenia 02KDL z w/w.
8. Niedopuszczalne jest takie wyznaczenie granic opracowania, aby dzieliły powierzchnie działek (teren MN3, MN4, który parametrami powierzchniowymi nie spełnia warunku dla działki budowlanej, a reszta działki budowlanej i własności pozbawiona jest planu zagospodarowania) uniemożliwiając zagospodarowanie całej własności na podstawie opracowanego mpzp. Mpzp w obrębie własności narzucił dwie procedury uzyskania pozwolenia na budowę i zagospodarowania działek budowlanych.
9. Domagają się zapisu: Nakaz realizacji infrastruktury technicznej w obrębie planu z równoległą realizacją miejskiego systemu infrastruktury technicznej umożliwiającej ich wzajemne powiązanie.
10. W zapisach szczegółowych dotyczących wyznaczonych planem dróg lokalnych brak określenia warunków powiązania układu sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym.

11. Domagają się zapisu: w zakresie ochrony przed wodami napływowymi ustala się obowiązek: odprowadzanie wód za pomocą: rozwiązań zwiększających retencje odpływu, np. ziemnych rowów, krytych rowów retencyjno- infiltracyjnych, skrzynek infiltracyjnych lub innych urządzeń chłonnych, dla zatrzymania części wód opadowych w odwadnianych terenach i spowolnienie ich odprowadzania do odbiorników kanalizacji deszczowej wyznaczonej na obszarze planu (analogiczne zapisy jak dla planu w sąsiedztwie G. Telegraf – dodatkowo wspomagające kanalizację deszczową) oraz wyznaczenia ich lokalizacji w załączniku graficznym planu. Dodatkowe zabezpieczenia przed wodami opadowymi należy wprowadzić wzdłuż zabudowy MN1, MN2, zabezpieczyć teren zabudowy MN5 oraz ulicę wyznaczoną w obowiązującym mpzp terenów Barwinka – Kawetczyzny w Kielcach w rejonie ul. Szwedzkiej i Łotewskiej” będącą granicą opracowania planu.

Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag:

- uwaga w punkcie nr: 10 rozpatrzona pozytywnie,
- uwaga w punkcie nr: 11 rozpatrzona pozytywnie w części,
- uwaga w punktach nr: 1÷9 rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie:

Ad. 1

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Nowa zabudowa na terenach budowlanych musi zgodnie z przepisami odrębnymi zapewnić dostęp światła, nasłonecznienie dla budynków sąsiednich, dlatego nie istnieje potrzeba powielania tych zobowiązań w tekście planu, poprzez wprowadzanie nieuzasadnionych ograniczeń, np. nakazu stosowania dachów płaskich.

Ad. 2

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

W treści uwagi nie precyzuje się o jaką korektę stawek procentowych chodzi. Z przywołanego wyroku Trybunału Konstytucyjnego wynika jedynie, iż gminy nie mogą pobierać opłaty planistycznej od właścicieli nieruchomości, które zostały objęte nowym planem miejscowym, jeżeli w nieobowiązującym już miejscowym planie, wygasłym na podstawie art.87 ust.3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przedmiotowa nieruchomość miała takie samo przeznaczenie.

W związku z powyższym wyrok odnosi się jedynie do postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia renty planistycznej (ustalenie wzrostu wartości nieruchomości o ile taki wzrost faktycznie nastąpił) a zatem nie obliguje do zmiany stawek procentowych określonych w planie miejscowym.

Stawki procentowe określa się obowiązkowo w planie miejscowym (art.15 ust.2 pkt.12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), na ich podstawie ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust.4 w/w ustawy. Niezależnie od tego, jakich terenów stawki dotyczyłyby – nie mogą wynieść 0 %.

Ad. 3

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Ulice oznaczone symbolami 04 KDL, 08 KDD, 10 KDPJ umożliwiają połączenie z układem komunikacyjnym miasta, ulice te tworzą układ komunikacyjny miasta, ulica 04 KDL to ul. Szwedzka, ulica 08 KDD to ul. Duńska, 10 KDPJ to ul. Łotewska zgodnie ze spisem ulic miasta Kielce. Wykonanie nawierzchni utwardzonych tych ulic leży w gestii MZD.

Domaganie się zapisów warunkujących realizację części inwestycji przewidzianych planem od innych czynności lub spełnienia innych warunków jest niezgodne z obowiązującym prawem. Zatem nie ma możliwości wprowadzenia tych zapisów do treści planu.

Ad. 4

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „KIELCE POŁUDNIE – OBSZAR IV.1.3 KAWETCZYŻNA - SZWEDZKA” ustala przeznaczenie oraz zasady i warunki zagospodarowania dla fragmentu ulicy klasy głównej ruchu przyspieszonego 01KDGP, zlokalizowanego w granicach opracowania projektu planu stąd szerokość w liniach rozgraniczających od 25 do 31m (w obowiązującym planie całkowita szerokość 60m). Przyjęte parametry dla ulicy 01 KDGP (m.in. szerokość jezdni wynosząca 3,5m) są zgodne z

Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Klasa ulicy (KDGP a w obowiązującym planie KDG) została określona przez Miejski Zarząd Dróg, który uzgodnił projekt planu pozytywnie bez uwag (Postanowienie znak: MZD – WI/RIP/7321/3/2008 z dnia 18.09.2008r.).

Ad. 5

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Różnica między szerokością ulicy w obowiązującym planie (1KDD – 8,0m) a przedmiotowym projektem planu (08KDD – 9,0m) wynika z konieczności jej poszerzenia w rejonie skrzyżowania.

Ad. 6

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Ulica 03KDL została zaprojektowana zgodnie z obowiązującymi przepisami dot. dróg publicznych. Wymiar 6,0m jest jedynie lokalnym parametrem w rejonie połączenia z ciągiem pieszo – jezdnym 10KDPJ – m.in. miejsce na przejście piesze.

Ad. 7

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Zaplanowane w projekcie planu połączenie ulicy 02KDL z ulicą wyznaczoną w obowiązującym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenów Barwinka – Kawetczyzny w Kielcach w rejonie ul. Szwedzkiej i Łotewskiej nie tworzy skrzyżowania, a tym samym nie narusza przepisów obowiązującego prawa w zakresie dróg publicznych oraz nie stoi w sprzeczności z ustaleniami w/w planu. Połączenie ulicy 02KDL z ulicą wyżej opisaną zapewnia prawidłową ciągłość systemu komunikacyjnego, a co za tym idzie zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną przyległych terenów.

Ad. 8

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Nie istnieje przepis, zgodnie z którym niedopuszczalne byłoby objęcie granicami planu jedynie fragmentu działki, niezależnie od jego wielkości.

Rada gminy nie ma obowiązku opracowywania i uchwalania planu zagospodarowania dla całej działki gruntu.

Ad. 9

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Wprowadzenie nakazu realizacji infrastruktury technicznej w obrębie planu z równoległą realizacją miejskiego systemu infrastruktury technicznej wykracza poza regulacje planu miejscowego i z tego powodu nie może być uwzględnione.

Kolejność realizacji poszczególnych odcinków sieci (systemu), szczególnie tych położonych poza granicami planu, nie może być regulowana planem miejscowym.

Ad. 10

Uwaga rozpatrzona pozytywnie.

Ad. 11

Uwaga rozpatrzona pozytywnie z części.

Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej wyznaczenia na załączniku graficznym projektu planu sposobu gromadzenia wód opadowych na obszarze planu. Rozpatrywane szczegółowe rozwiązania techniczne leżą w sferze projektu budowlanego inwestycji i na tymże etapie winny być analizowane i przyjmowane. Wobec szerokiego spektrum możliwych rozwiązań, narzucanie ich w planie miejscowym byłoby nieracjonalne.

5) UWAGI Z 5 WYŁOŻENIA W OKRESIE OD 5 KWIETNIA 2011R. DO 6 MAJA 2011R.:

I. uwaga złożona przez mieszkańców – nie dotyczy konkretnej działki

Treść uwagi:

Wnioskują o wprowadzenie w projekcie mpzp „Kielce Południe – Obszar IV.1.3 Kaweczyna – Szwedzka” zapisów:

1. Zapis §41 ust.4 zmienić na:

4. Wszystkie części systemu, wymienione w §14 ust.2.2.c, powinny funkcjonować przed oddaniem do użytku zabudowy na obszarze objętym planem.

2. Wprowadzić w §41 ust. 5 zapis o brzmieniu dotychczasowego §41 ust. 4, tzn. o treści: 5. Pozostałe ustalenia zgodnie z §14 ustaleń ogólnych.

Powyższy wniosek jest formą wprowadzenia do "Projektu" zgłoszonego wcześniej postulatu mieszkańców Szwedzka 3D + 3K (opinia do poprzedniego wyłożenia "Projektu"- pismo z dnia 24.10.2010 r.). Kluczowe w powyższej propozycji jest określenie "wszystkie części systemu", ponieważ mamy świadomość, że decydujące znaczenie dla jego funkcjonowania będzie miało wdrożenie 2-go z wymienionych w §14 ust 2.2.c.

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie:

Projekt planu daje możliwość rozwiązań alternatywnych. Zaplanowana grawitacyjna sieć kanalizacji deszczowej jest rozwiązaniem optymalnym i docelowym ale tylko jednym z możliwych. Kolejność realizacji poszczególnych odcinków sieci (systemu), szczególnie tych położonych poza granicami planu, nie może być regulowana planem miejscowym. Dlatego też, ustalenia tego planu dają możliwość budowy i rozbudowy systemu z wykorzystaniem innych rozwiązań jak: kanały tłoczne, przepompownie oraz umożliwia projektowanie innych kanałów z uwzględnieniem stanu faktycznego.

Domaganie się zapisów warunkujących realizację części inwestycji przewidzianych planem od innych czynności lub spełnienia innych warunków jest niezgodne z obowiązującym prawem. Projekt planu miejscowego przedstawia docelowe rozwiązanie sposobu zagospodarowania terenu w zakresie odprowadzenia wód opadowych tzn. budowę grawitacyjnej sieci kanalizacji deszczowej integralnie związanej z miejskim systemem kanalizacji deszczowej. W § 22 i § 23 dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej określone są zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej, dla których ustala się obowiązek czasowego magazynowania nawalnych wód deszczowych.

W § 41 dotyczącego ustaleń szczegółowych systemu kanalizacji deszczowej ustala się następujące zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemu:

1) na obszarach MW1, MW2, MW3, MW4 należy zastosować rozwiązania techniczne pozwalające na czasowe magazynowanie wód deszczowych z tego terenu, z uwzględnieniem retencji kanałowej,

2) odprowadzenie ścieków opadowych z utwardzonych powierzchni dróg, parkingów i innych powierzchni potencjalnie zanieczyszczonych wymaga przed wprowadzeniem do odbiornika oczyszczenia z piasku i substancji ropopochodnych,

3) dla lokalnych potrzeb dopuszcza się stosowanie innych rozwiązań, np. przepompownia.

Wody opadowe ze zbiorników za pośrednictwem planowanej pompowni i kanałów tłocznych przepompowywane będą do istniejącego kanału deszczowego Ø 500 (zlewnia rz. Silnicy), zlokalizowanego w ulicy Popiełuszki oznaczonej w planie symbolem 01 KDGP.

II. uwaga złożona przez „X”, (z upoważnienia mieszkańców) – nie dotyczy konkretnej działki

Treść uwagi:

1. Przyjęte w tekście planu ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania dla MN i MW (max wysokość) nie są spójne z zapisami Studium uwarunkowań dla zmiany Nr 8. (ilość kondygnacji) (Dz. U. z dnia 20 lipca 2010 r.) Ze względu na ochronę walorów krajobrazowych oraz fakt bezpośredniej lokalizacji zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej domagamy się zapisu ilości kondygnacji w połączeniu z max. wysokością zabudowy.
2. Domagają się ustalenia dla MW1 i MW2 ze względu na uwarunkowania wynikające z ukształtowania terenu i lokalizacji zabudowy względem stron świata, jedynie zabudowy wielorodzinnej z dachami płaskimi o wysokości 11,5m (umożliwiającymi max nasłonecznienie istniejącej zabudowy jednorodzinnej).
3. Brak definicji dotyczącej wysokości zabudowy- powoduje ,że podana w tekście planu max wysokość jest zapisem niejednoznacznym (prawo miejscowe) i nie ustala od jakiej rzędnej ma być wyznaczona. W oparciu o opracowanie prognozy (zachowanie osi widokowych) domagamy się zapisu definicji: wysokość zabudowy- należy przez to rozumieć wysokość mierzoną w linii frontowej elewacji od średniej rzędnej terenu (w odniesieniu do gruntu rodzimego).
4. W załączniku graficznym wyznacza się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN3,MN4 o powierzchniach uniemożliwiających zrealizowanie na podstawie ustalonych w tekście planu zasad zabudowy i zagospodarowania.
5. Przyjęte w tekście i załączniku graficznym planu połączenie z podstawowym układem komunikacyjnym miasta opartym na drogach 04KDL, 08 KDD, 10KDPJ, których przebieg poza granicami opracowania planu nie jest wyznaczony i nie posiada zapisów parametrów w innych obowiązujących uchwałach planistycznych(MPZP) uniemożliwia realizację połączenia komunikacyjnego na podstawie zapisów planu. Jedynym możliwym połączeniem komunikacyjnym z podstawowym układem komunikacyjnym miasta (01 KDGP - Al. KS.J. Popiełuszki trasa 73), są projektowane w planie ulice 02KDL, 05KDL, 03KDL.
6. W załączniku graficznym wyznacza się skrzyżowanie 02KDL z ulicą dojazdową zlokalizowaną w granicy obszaru opracowania. W tekście planu brak wyznaczenia zasad jej podłączenia.
Połączenie 02KDL z lokalną drogą dojazdową zmienia zapisy obowiązującej uchwały "Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenów Barwinka -Kawetczyzny w Kielcach w rejonie ul. Szwedzkiej i Łotewskiej" dz. Urz. Województwa Świętokrzyskiego Nr 273 poz.3389 z dnia 02. 12.2005r. W/w uchwała nie wyznacza ani w tekście ani w załączniku graficznym możliwości utworzenia w obrębie placu manewrowego skrzyżowania czy jakiegokolwiek połączenia z innymi drogami lokalnymi. Wobec powyższego wyznaczona w planie 02KDL nie powinna mieć z nią podłączenia tworzącego ciąg komunikacyjny od ulicy Szwedzkiej do ulicy 01 KDGP- al. Ks. J. Popiełuszki.
7. Wartość przekroju średnicy wodociągu $\varnothing 150$ mm w tekście planu nie jest spójna z oznaczeniem w załączniku graficznym $\varnothing 100$ mm dla istniejącego wodociągu I strefy ciśnień zasilanego ze zbiorowego systemu zaopatrzenia w ulicy Szwedzkiej.
8. Nie można zrealizować na podstawie zapisów planu podłączenia projektowanej sieci kanalizacji deszczowej w obszarze opracowania z istniejącą lub planowaną siecią zewnętrzną ze względu na brak obowiązujących zapisów planistycznych (MPZP) dla ul. Szwedzkiej, Norweskiej, Duńskiej, Łotewskiej. Taki zapis w tekście planu jest bezzasadny i niezgodny z ustawą nakładającą obowiązek ustalenia sposobu podłączenia projektowanej infrastruktury do sieci zewnętrznych istniejących lub planowanych w innych obowiązujących uchwałach planistycznych (MPZP). Może w opracowywanych w przyszłości MPZP dla w/w terenów w ogóle będą zlikwidowane te ciągi komunikacyjne?

9. Domagają się na obszarach MW1, MW2, MW3, MW4 nakazu podłączenia zbiorników pozwalających na czasowe magazynowanie wód opadowych z siecią grawitacyjnej kanalizacji deszczowej oraz ustalenia takich zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemu uniemożliwiających zmianę stanu wód gruntowych i zalewania terenów sąsiednich nieruchomości. (wytyczne prognozy-teren opracowania planu ze względu na uwarunkowania budowy geologicznej nie posiada odpowiedniej chłonności) dopuszczenie stosowania np. "Systemów do zagospodarowywania wód deszczowych zbudowanych z komór drenażowych SC gromadzących i infiltrujących wody deszczowe do gruntu z dróg oraz zurbanizowanych terenów" na terenach objętych planem jest niedopuszczalne.
10. Wobec wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 lutego 2010r. nie zgadzamy się na wyznaczenie stawki procentowej wynoszącej 15% dla terenów MN, które w poprzednio obowiązującym planie miały takie samo przeznaczenie.
11. Ze względu na brak możliwości powiązania projektowanej i wyznaczonej w planie infrastruktury drogowej i kanalizacji deszczowej z zewnętrznymi sieciami miejskimi, a więc realizacji zapisów planu, proponujemy podjęcie stosownej uchwały i równoległe opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla obszarów; Os. Zacisze - Duńska i Łotewska Ściegiennego.

Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag:

- uwaga w punkcie nr: 7 rozpatrzona pozytywnie – w tekście planu w § 14 ust. 2 pkt. 2 lit. a tiret 2 dokonuje się stosownej poprawki, stanowiącej skorygowanie oczywistego błędu pisarskiego,
- uwaga w punktach nr: 1÷6 i 8÷11 rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie:

Ad. 1

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania dla zabudowy jednorodzinnej określone w:

- projekcie mpzp:

- *intensywność zabudowy*: maks. 0,8,
- *pow. biologicznie czynna*: min. 40%,
- *wysokość zabudowy*:
do 12m (dachy strome – wys. okapu 5,6m)
do 8,5m (dachy płaskie)
- *miejsca postojowe*: 1 miejsce na 1 mieszkanie.

(*Uwaga*: dla terenu MN1 przyjęto inne parametry ze względu na stan istniejący zagospodarowania).

- w studium:

- *intensywność zabudowy* : maks. 0,8,
- *pow. biologicznie czynna*: min. 40%,
- *wysokość zabudowy*:
2 kondygnacje nadziemne
- *miejsca postojowe*: 2 miejsca na 1 budynek

Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania dla zabudowy wielorodzinnej określone w:

- projekcie mpzp:

- *intensywność zabudowy*: 0,6-1,3
- *pow. biologicznie czynna*: min. 30%,
- *wysokość zabudowy dla*:
 - MW1, MW2:
do 15m (dachy strome, wys. okapu 8,6m) 11,5m (dachy płaskie),
 - MW3, MW4:
do 14,5m (dachy płaskie),

- *miejsca postojowe*: 1,2 miejsca na 1 mieszkanie

- w studium:

- *intensywność zabudowy*: 0,6 – 1,3,
- *pow. biologicznie czynna*: min. 30%,
- *wysokość zabudowy*:
3 - 4 kondygnacji nadziemnych
- *miejsca postojowe*: 1,2 miejsca na 1 mieszkanie

Przyjęte w projekcie mpzp „Kielce Południe – Obszar IV.1.3 Kaweczyczna – Szwedzka” parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania są zgodne z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce”.

W studium określono wysokość zabudowy w kondygnacjach nadziemnych, natomiast z uwagi na fakt, iż plan miejscowy jest aktem o większej szczegółowości niż studium, maksymalną wysokość budynków wyrażono w metrach, mimo że zapisy nie są jednoznaczne to w rzeczywistości maksymalna wysokość budynków ustalona na ich podstawie może być identyczna.

Ad. 2

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Nowa zabudowa na terenach budowlanych musi zgodnie z przepisami odrębnymi zapewnić dostęp światła, nasłonecznienie dla budynków sąsiednich, dlatego nie istnieje potrzeba powielania tych zobowiązań w tekście planu, poprzez wprowadzanie nieuzasadnionych ograniczeń, np. nakazu stosowania dachów płaskich.

Ad. 3

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Niezgodne z prawem jest podawanie w planach miejscowych zmodyfikowanych definicji istniejących już w przepisach odrębnych, jak również nie powinno się przytaczać definicji funkcjonujących w przepisach odrębnych.

§ 6 Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie z dnia 12 kwietnia 2002 r. (Dz. U. z 15 czerwca 2002r z późn. zm.) zawiera definicję wysokości budynku, w następującym brzmieniu:

„Wysokość budynku, służącą do przyporządkowania temu budynkowi odpowiednich wymagań rozporządzenia, mierzy się od poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku lub jego części, znajdującym się na pierwszej kondygnacji nadziemnej budynku, do górnej powierzchni najwyżej położonego stropu, łącznie z grubością izolacji cieplnej i warstwy ją osłaniającej, bez uwzględniania wyniesionych ponad tę płaszczyznę maszynowni dźwigów i innych pomieszczeń technicznych, bądź do najwyżej położonego punktu stropodachu lub konstrukcji przekrycia budynku znajdującego się bezpośrednio nad pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi.”

Przy tak precyzyjnie brzmiącej definicji wysokości budynku nie ma mowy o niejednoznaczności maksymalnej wysokości zabudowy ustalonej w planie.

Ad. 4

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Rada gminy w ramach swojego władztwa planistycznego może uchylać plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu, który wydzieli do takiego opracowania i nie ma obowiązku opracowywać i uchylać planu zagospodarowania dla całej działki gruntu.

W ustaleniach planu dla terenów MN3, MN4 nie ma wprowadzonego zakazu zabudowy, a tym samym możliwe jest realizowanie na tych terenach zabudowy, na zasadach określonych w planie.

Ad. 5

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Ulice oznaczone symbolami 04 KDL, 08KDL, 10KDPJ umożliwiają połączenie z układem komunikacyjnym miasta, ulice te tworzą istniejący układ komunikacyjny miasta, ulica 04 KDL to ul. Szwedzka, ulica 08 KDD to ul. Duńska, 10KDPJ to ul. Łotewska, zgodnie ze spisem ulic miasta Kielce.

Ponadto połączenie z układem komunikacyjnym miasta stanowi projektowana ulica 02 KDL (w relacjach prawoskrętnych z zachodnią jezdnią Al. J. Popiełuszki).

Ad. 6

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Zaplanowane w projekcie planu połączenie ulicy 02KDL z ulicą wyznaczoną w obowiązującym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenów Barwinka – Kaweczyny w Kielcach w rejonie ul. Szwedzkiej i Łotewskiej nie tworzy skrzyżowania, a tym samym nie narusza przepisów obowiązującego prawa w zakresie dróg publicznych oraz nie stoi w sprzeczności z ustaleniami w/w planu. Połączenie ulicy 02KDL z ulicą wyżej opisaną zapewnia prawidłową ciągłość systemu komunikacyjnego, a co za tym idzie zapewnia prawidłową obsługę komunikacyjną przyległych terenów.

Ad. 7

Uwaga rozpatrzona pozytywnie.

Uwaga w punkcie nr: 7 rozpatrzona pozytywnie – w tekście planu w § 14 ust. 2 pkt. 2 lit. a tiret 2 dokonuje się stosownej poprawki, stanowiącej skorygowanie oczywistego błędu pisarskiego.

Ad. 8

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Projekt planu daje możliwość rozwiązań alternatywnych. Zaplanowana grawitacyjna sieć kanalizacji deszczowej jest rozwiązaniem optymalnym i docelowym ale tylko jednym z możliwych. Kolejność realizacji poszczególnych odcinków sieci (systemu), szczególnie tych położonych poza granicami planu, nie może być regulowana planem miejscowym. Dlatego też, ustalenia tego planu dają możliwość budowy i rozbudowy systemu z wykorzystaniem innych rozwiązań jak: kanały tłoczne, przepompownie oraz umożliwia projektowanie innych kanałów z uwzględnieniem stanu faktycznego.

§ 14 ust. 2 pkt. 2 – powiązanie sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym lit. c mówi o tym, że odprowadzenie ścieków opadowych przewiduje się do:

- istniejącego (poza granicami opracowania) kanału deszczowego w ulicy Wrzosowej (zlewnia rzeki Silnicy), poprzez planowane kanały deszczowe $\varnothing 300$ mm zlokalizowane w ulicach oznaczonych w planie symbolami: 07 KDD, 08 KDD,
- planowanego systemu kanalizacji deszczowej przedstawionego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Południe – Obszar 1” (w rejonie ulic: Ściegiennego, Obrzeżnej, Chodkiewicza i Husarskiej) - uchwała Nr XXVIII/649/ 2008 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 3 października 2008 r. (Dz. U. Woj. Świętokrzyskiego Nr 275 poz. 3893 z dnia 30 grudnia 2008 r.), poprzez planowany i istniejący kanał deszczowy w ulicy Szwedzkiej,
- do istniejącego kanału deszczowego $\varnothing 500$ (zlewnia rzeki Silnicy), zlokalizowanego w ulicy Popiełuszki i Tarnowskiej, poprzez kanały tłoczne z zastosowaniem pompowni i zbiorników wód opadowych, o których mowa w §22, ust.2 pkt.9 i §23, ust.2 pkt.8 oraz w §41, ust.3 pkt.1.

Ponadto w § 41 dotyczącym ustaleń szczegółowych systemu kanalizacji deszczowej ustala się następujące zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemu:

- 1) na obszarach MW1, MW2, MW3, MW4 należy zastosować rozwiązania techniczne pozwalające na czasowe magazynowanie wód deszczowych z tego terenu, z uwzględnieniem retencji kanałowej,
- 2) odprowadzenie ścieków opadowych z utwardzonych powierzchni dróg, parkingów i innych powierzchni potencjalnie zanieczyszczonych wymaga przed wprowadzeniem do odbiornika oczyszczenia z piasku i substancji ropopochodnych,
- 3) dla lokalnych potrzeb dopuszcza się stosowanie innych rozwiązań, np. przepompownia.

W związku z powyższym, ustalenia planu określają sposób podłączenia projektowanej sieci kanalizacji deszczowej w obszarze opracowania planu do istniejącego lub planowanego systemu sieci kanalizacji deszczowej i są zgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ad. 9

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

W planie miejscowym nie jesteśmy w stanie przewidzieć etapowości jego realizacji. Konieczność budowy zbiorników pozwalających na czasowe magazynowanie wód opadowych występuje w przypadku kiedy realizacja zabudowy mieszkaniowej będzie wyprzedzała realizację budowy systemu kanalizacji deszczowej w tej części miasta.

Ponadto, jak w Ad. 8.

Ad. 10

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Z przywołanego wyroku Trybunału Konstytucyjnego wynika jedynie, iż gminy nie mogą pobierać opłaty planistycznej od właścicieli nieruchomości, które zostały objęte nowym planem miejscowym, jeżeli w nieobowiązującym już miejscowym planie, wygasłym na podstawie art.87 ust.3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przedmiotowa nieruchomość miała takie samo przeznaczenie.

W związku z powyższym wyrok odnosi się jedynie do postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia renty planistycznej (ustalenie wzrostu wartości nieruchomości o ile taki wzrost faktycznie nastąpił) a zatem nie obliguje do zmiany stawek procentowych określonych w planie miejscowym.

Stawki procentowe określa się obowiązkowo w planie miejscowym (art.15 ust.2 pkt.12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), na ich podstawie ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust.4 w/w ustawy. Niezależnie od tego, jakich terenów stawki dotyczyłyby – nie mogą wynieść 0 %.

Ad. 11

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Na rysunku projektu planu (część nr 1 i 2) przedstawiono docelową rozbudowę układów: komunikacyjnego oraz kanalizacji deszczowej integralnie powiązanych z miejskim systemem.

Jeżeli wyniknie uzasadniona potrzeba, Rada Miasta zawsze może podjąć uchwałę o przystąpieniu do opracowania planu miejscowego dla terenów sąsiednich.

III. uwaga złożona przez „X”, – nie dotyczy konkretnej działki

Treść uwagi:

1. Protestują przeciwko ograniczeniu prawa dysponowania własnością poprzez usytuowanie na działce przeznaczonej pod usługi (teren U2) strefy zieleni, co zmniejsza możliwości inwestowania i naraża na straty finansowe.
2. Nie ujęto w planie dojazdu od ul. Ks. J. Popiełuszki do terenu U2.
3. Wnioskują w stosunku do terenu U2 o powrót do poprzedniej koncepcji planu i umieszczenia pasa zieleni szer. 10m wzdłuż ul. Ks. J. Popiełuszki.
4. Wnoszą o ustanowienie dojazdu od ul. Ks. J. Popiełuszki choćby przez istniejący wjazd do tylnego parkingu Castoramy albo obok wjazdu.
5. Nie został rozwiązany problem odprowadzenia wód opadowych z projektowanego osiedla, co jest głównym postulatem mieszkańców ze względu na małą chłonność wody, ponieważ jest to teren gliniasty oraz o spadek terenu, gdyż mieszkańcy będą narażeni na podtopienia, a co za tym idzie straty finansowe, o których pokrycie mieszkańcy będą się domagać od odpowiedzialnych za wykonanie planu zagospodarowania osób. Zapisane w załączniku do projektu planu informacje, iż wody opadowe będą gromadzone w zbiornikach i przepompowywane do kanału w ulicy Ks. J. Popiełuszki jest obecnie nierealne, ponieważ kanału deszczowego w tej ulicy nie ma.
6. Mieszkańcy nie zgadzają się na zatwierdzenie projektu zagospodarowania osiedla pomiędzy ul. Ks. J. Popiełuszki, Szwedzką a Ściegiennego dopóki nie zostanie rozwiązany problem

odprowadzenia wód z tego terenu.

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie:

Ad. 1

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Wprowadzona strefa zieleni pełni funkcję ochronną przed negatywnym wpływem projektowanego zainwestowania (usługi) na tereny sąsiednie (budynki mieszkalne przy ulicy Duńskiej).

Ponadto strefę zieleni w terenie U2 wprowadzono na skutek uwagi złożonej w trakcie II wyłożenia planu przez mieszkańców, domagających się aby teren usług U1, leżący w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej przy ulicy Duńskiej przeznaczyć w całości na zieleń izolacyjną.

Ad. 2

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Uwaga nie może być uwzględniona ponieważ byłoby to niezgodne z przepisami odrębnymi dotyczącymi dróg publicznych.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (D.U. Nr 43 poz. 430) na drodze klasy GP jaką jest ulica Popiełuszki (01KDGP) dopuszcza się wyjątkowo stosowanie zjazdów gdy brak jest innej możliwości dojazdu. W projekcie planu zaplanowana jest obsługa komunikacyjna przedmiotowej działki z ulic oznaczonych na rysunku planu symbolem 04KDL (ul. Szwedzka) i 08KDD (ul. Duńska). Zatem nie istnieje wymieniona w wyżej przytoczonym przepisie prawa okoliczność braku możliwości dojazdu do przedmiotowej działki.

Ulice Szwedzka i Duńska poprzez ulice 06KDL oraz 02KDL mają połączenie z ulicą Popiełuszki (01KDGP).

Ad. 3

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Wprowadzona strefa zieleni na terenie U2 pełni funkcję ochronną przed negatywnym wpływem projektowanego zainwestowania (usługi) na tereny sąsiednie (budynki mieszkalne przy ulicy Duńskiej).

Ponadto strefę zieleni w terenie U2 wprowadzono na skutek uwagi złożonej w trakcie II wyłożenia planu przez mieszkańców, domagających się aby teren usług U1, leżący w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej przy ulicy Duńskiej przeznaczyć w całości na zieleń izolacyjną.

Ad. 4

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Teren sklepu Castorama jest położony poza granicami planu i stanowi własność prywatną, dojazd do terenu U2 jest zapewniony z ulic 04 KDL, 08 KDD – ulic publicznych.

Ad. 5

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Projekt planu rozwiązuje problem odprowadzenia wód deszczowych. Zaplanowana grawitacyjna sieć kanalizacji deszczowej jest rozwiązaniem optymalnym i docelowym ale tylko jednym z możliwych. Kolejność realizacji poszczególnych odcinków sieci (systemu), szczególnie tych położonych poza granicami planu, nie może być regulowana planem miejscowym. Dlatego też, ustalenia tego planu dają możliwość budowy i rozbudowy systemu z wykorzystaniem innych rozwiązań jak: kanały tłoczne, przepompownie oraz umożliwia projektowanie innych kanałów z uwzględnieniem stanu faktycznego.

§ 14 ust. 2 pkt. 2 lit. c – powiązanie sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym mówi o tym, że odprowadzenie ścieków opadowych przewiduje się do:

- istniejącego (poza granicami opracowania) kanału deszczowego w ulicy Wrzosowej (zlewnia rzeki Silnicy), poprzez planowane kanały deszczowe Ø300 mm zlokalizowane w ulicach oznaczonych w planie symbolami: 07 KDD, 08 KDD,
- planowanego systemu kanalizacji deszczowej przedstawionego w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Południe – Obszar 1” (w rejonie ulic: Ściegiennego, Obrzeżnej, Chodkiewicza i Husarskiej) - uchwała Nr XXVIII/649/ 2008 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 3 października 2008 r. (Dz. U. Woj. Świętokrzyskiego Nr 275 poz. 3893 z dnia 30 grudnia 2008 r.), poprzez planowany i istniejący kanał deszczowy w ulicy Szwedzkiej,
- do istniejącego kanału deszczowego Ø 500 (zlewnia rzeki Silnicy), zlokalizowanego w ulicy Popiełuszki i Tarnowskiej, poprzez kanały tłoczne z zastosowaniem pompowni i zbiorników wód opadowych, o których mowa w §22, ust.2 pkt.9 i §23, ust.2 pkt.8 oraz w §41, ust.3 pkt.1.

Ponadto w § 41 dotyczącym ustaleń szczegółowych systemu kanalizacji deszczowej ustala się następujące zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemu:

- 1) na obszarach MW1, MW2, MW3, MW4 należy zastosować rozwiązania techniczne pozwalające na czasowe magazynowanie wód deszczowych z tego terenu, z uwzględnieniem retencji kanałowej,
- 2) odprowadzenie ścieków opadowych z utwardzonych powierzchni dróg, parkingów i innych powierzchni potencjalnie zanieczyszczonych wymaga przed wprowadzeniem do odbiornika oczyszczenia z piasku i substancji ropopochodnych,
- 3) dla lokalnych potrzeb dopuszcza się stosowanie innych rozwiązań, np. przepompownia.

Ad. 6

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Jak w Ad. 5.

Uwaga!

„X” – dane osób zgłaszających uwagi nie podlegają podaniu do publicznej wiadomości ze względu na brak zgody ww. Dane osobowe do celów publikacji zostały więc przetworzone w związku z ustawą o ochronie danych osobowych.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Tomasz Bogucki