

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Kielce

na temat sposobu rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Kielce Północ – Obszar II: Świętokrzyska – Ciekocka – Park 1” w trakcie i po wyłożeniu do publicznego wglądu.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm.) Rada Miasta Kielce po zapoznaniu się z uwagami podtrzymuje stanowisko Prezydenta Miasta w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do wykładanego do publicznego wglądu projektu planu, które przedstawiają się następująco:

UWAGI:

Nr 1

Treść uwagi:

1. Obszar KDPR1, KDPR2 – wnosimy o zapisanie, że ciąg pieszo rowerowy ma się składać z chodnika i wydzielonej ścieżki rowerowej dwukierunkowej. Ze względu na duże natężenie ruchu pieszego i rowerowego wskazane jest doprecyzowanie, że te dwa rodzaje powinny być separowane,
2. Obszary KDD1, KDD2, KDL1, KDL2 – wnosimy o takie dostosowanie przebiegu i kształtu projektowanych ulic KDD1, KDD2, KDL1 i KDL2 by możliwa była obsługa terenu objętego przedmiotowym planem przez autobusy komunikacji miejskiej wjeżdżające na teren objęty planem.

Uwaga rozpatrzona pozytywnie w części.

Uzasadnienie :

Ad. 1 – uwaga nieuwzględniona - obecny zapis daje możliwość oddzielenia ruchu pieszego od rowerowego, jednak zapewnia większą możliwość dostosowania inwestycji do rzeczywistych potrzeb. Decyzja o separacji ruchu rowerowego od pieszego powinna być podjęta na etapie realizacji (projektu budowlanego) przy uwzględnieniu rzeczywistych natężeń ruchu pieszego i rowerowego na tym kierunku. Zwrócić należy uwagę na fakt, iż ruch rowerowy na kierunku pñ. – pñd. może się również odbywać na zasadach ogólnych ulicą oznaczoną na rysunku planu KDD1 (ul. Świerczyńska), gdzie występuje oddzielenie ruchu pieszego. Ponadto, analizy uwarunkowań i przyszłego zagospodarowania wskazują, że ruch pieszy i rowerowy będzie odbywał się głównie na kierunku wsch. – zach., a jego płynność gwarantują wyznaczone ulice dojazdowe oraz system towarzyszących im dróg wewnętrznych na terenach UPN.

Ad. 2 – uwaga uwzględniona w części – plan nie wymaga w tym zakresie zmiany, ponieważ parametry projektowanych ulic (szerokość pasa drogowego, łuki, itp.) oznaczonych symbolami KDL1, KDL2, KDD1, KDD2, powiązanych z ulicami zbiorczymi przy drodze S-74 (ul. Świętokrzyska) umożliwiają poprowadzenie nimi komunikacji zbiorowej, przez co długość dojazdu do przystanków komunikacji zbiorowej na obszarze objętym planem wynosi maksymalnie 300 m. Nie ma zatem potrzeby korekty przebiegu pozostałych ulic, dla których przewidziano inną funkcję. Kwestie

organizacji ruchu wykraczają poza zakres merytoryczny planu miejscowego i nie mogą zostać w nim uregulowane.

Nr 2

Treść uwagi: Jako właściciel działki nr 182 (róg ul. Świerczyńskiej i Świętokrzyskiej) nie wyrażam zgody na poszerzenie ul. Świerczyńskiej kosztem mojej działki o 8,0 m. Drogę należy poszerzać na dwie strony – wschodnią i zachodnią – po równo. Poza tym komu jest potrzebna droga o szerokości 14,0 m?

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie :

Przyjęta szerokość pasa drogowego oraz jego przebieg wynika z analizy niezbędnej przestrzeni dla poprowadzenia urządzeń infrastruktury technicznej oraz uwzględnia lokalizację istniejącej zabudowy przy ulicy Świerczyńskiej. Ulica Świerczyńska, na odcinku znajdującym się w granicach projektu planu miejscowego poszerzana jest obustronnie na całej długości, w miarę możliwości proporcjonalnie po obu stronach. Przesunięcie pasa drogowego w kierunku wschodnim w rejonie działek składającego uwagę wynika z konieczności ominięcia budynku mieszkalnego znajdującego się po drugiej stronie pasa drogowego, który w przypadku innego niż projektowane poszerzenie pasa drogowego przeznaczony zostałby do wyburzenia.

Nr 3

Treść uwagi: Plan został opracowany wbrew naturalnemu rozwojowi miasta. Miasto wykonuje regularne karczowanie terenów śródmieścia planując parki na terenach gdzie ich powstanie nie jest możliwe (duży spadek terenu i skalisty grunt). Dodatkowo plan zakłada rozwój uczelni w czasach gdy uczelnie walczą o każdego studenta. Plan kontynuuje założenia z przed wielu lat nie widząc zmian jakie w tym czasie nastąpiły w Kielcach.

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie :

Wyznaczony w projekcie planu teren publicznej zieleni urządzonej objęty jest ochroną w granicach Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, strefy krajobrazowej „B” – tereny ekosystemów leśnych, muraw i zarośli kserotermicznych, istniejącej i planowanej do urządzenia zieleni miejskiej, cmentarzy i ogrodów działkowych. Ustalenia planu kładą duży nacisk na ochronę krajobrazu wprowadzając szereg zapisów mających na celu wyeksponowanie widoku na miasto rozciągającego się z ul. Ciekockiej.

Teren ten pełni również bardzo ważną rolę z uwagi na kontynuację ciągu zieleni miejskiej i zachowania ciągłości ekologicznej (jest fragmentem korytarza ekologicznego stanowiącego część systemu przyrodniczego miasta). Utrzymanie terenów zielonych poprzez wydzielenie terenu zieleni urządzonej wpłynie korzystnie na warunki topoklimatyczne i będzie stanowiło ważny element łagodzący wizualny odbiór projektowanej zabudowy. Podkreślić należy również, że występujące na tym obszarze znaczne spadki terenu klasyfikują go jako teren niekorzystny dla sytuowania zabudowy. Ukształtowanie terenu i skalisty grunt nie są przeszkodą w utworzeniu na tym terenie parku. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania jest również zgodne z obowiązującym „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce” które na tym obszarze przewiduje „tereny zieleni miejskiej wyłączanej z zabudowy”.

Rozbudowa kampusu uniwersyteckiego determinuje możliwość stworzenia na terenie miasta prężnego ośrodka akademickiego, celem podniesienia atrakcyjności Kielc jako ośrodka nauki i edukacji.

Rozwój Uniwersytetu, środowiska naukowego oraz nowych ośrodków wiedzy jest jednym z kluczowych elementów Strategii rozwoju miasta Kielce na lata 2007 – 2020 w sferze społecznej. W ogólnym interesie miasta leży zabezpieczenie możliwości rozbudowy największej w regionie państwowej szkoły wyższej, która w obecnym czasie przechodzi bardzo dynamiczny rozwój przy wsparciu środków UE. Zasięg terenu przeznaczanego pod funkcje szkolnictwa wyższego i nauki były wielokrotnie szczegółowo analizowane, a rozwiązania przyjęte w projekcie planu miejscowego są optymalne z punktu widzenia całości uwarunkowań.

Nr 4

Treść uwagi: Obecnie wyłożony plan przez Urząd Miasta jest nie do zaakceptowania. Wnoszę o wprowadzenie poprawki do planu uwzględniając w nim pas terenu od południa ul. Ciekockiej jako działek przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne i przywrócenia terenów pod zabudowę mieszkaniowo-rekreacyjną w/w części.

Uwaga rozpatrzona negatywnie

Uzasadnienie :

Wprowadzenie wzdłuż południowej strony ul. Ciekockiej pasa zabudowy nie jest możliwe. Wyznaczony w projekcie planu teren publicznej zieleni urządzonej objęty jest ochroną w granicach Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, strefy krajobrazowej „B” – tereny ekosystemów leśnych, muraw i zarośli kserotermicznych, istniejącej i planowanej do urządzenia zieleni miejskiej, cmentarzy i ogrodów działkowych. Ustalenia planu kładą duży nacisk na ochronę krajobrazu wprowadzając szereg zapisów mających na celu wyeksponowanie widoku na miasto rozciągającego się z ul. Ciekockiej.

Teren ten pełni również bardzo ważną rolę z uwagi na kontynuację ciągu zieleni miejskiej i zachowania ciągłości ekologicznej (jest fragmentem korytarza ekologicznego stanowiącego część systemu przyrodniczego miasta). Utrzymanie terenów zielonych poprzez wydzielenie terenu zieleni urządzonej wpłynie korzystnie na warunki topoklimatyczne i będzie stanowiło ważny element łagodzący wizualny odbiór projektowanej zabudowy. Podkreślić należy również, że występujące na tym obszarze znaczne spadki terenu klasyfikują go jako teren niekorzystny dla sytuowania zabudowy. Ukształtowanie terenu i skalisty grunt nie są przeszkodą w utworzeniu na tym terenie parku. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania jest również zgodne z obowiązującym „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce” które na tym obszarze przewiduje „tereny zieleni miejskiej wyłączanej z zabudowy”.

Ponadto nieruchomości, o których mowa w uwadze nigdy nie stanowiły terenów zabudowy mieszkaniowo – rekreacyjnej, zgodnie z ewidencją gruntów stanowią one użytki rolne.

Nr 5

Treść uwagi: Zakończenie ul. Świerczyńskiej zawrotką powoduje, że przy realizacji zapisów planu projektanci będą zmuszeni zamknąć ulicę Świerczyńską od strony południowej, gdyż zawrotki projektuje się w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg czy ulic. Wiele takich zawrotek jest już zrealizowanych na terenie Uniwersytetu i zawsze znajdują się one na tzw. ślepej uliczce.

Wnoszę o wpisanie do ustaleń planu przelotowego charakteru ul. Świerczyńskiej celem zapewnienia obsługi nieruchomości położonych przy tej ulicy na odcinku od granicy planu, w kierunku północnym do ul. Bęczkowskiej.

Uwaga rozpatrzona pozytywnie w części

Uzasadnienie :

Plan nie wymaga w tym zakresie zmiany, ponieważ nie wyklucza rozbudowy ul. Świerczyńskiej w kierunku północnym, jak i nie ogranicza istniejących możliwości dojazdu do nieruchomości położonych poza granicami niniejszego planu. W granicach opracowania planowana jest rozbudowa istniejącej ulicy Świerczyńskiej do parametrów drogi klasy dojazdowej (D). Od strony południowej ulica włączona jest do drogi dojazdowej w pasie drogowym ulicy KDS3, natomiast przy północnej granicy planu pas drogowy został poszerzony tak aby była możliwość wykonania placu do zawracania pojazdów (przebieg krawężników nie jest ustaleniem planu), gdyż na dalszym odcinku położonym poza granicami przedmiotowego planu (w kierunku ulic Bęczkowskiej i Ciekockiej) ulica jest obecnie gruntowa (nieurządzona) a szerokość jej pasa drogowego nie spełnia minimalnych wymogów określonych przepisami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. W granicach planu należy zabezpieczyć możliwość dojazdu dla służb kryzysowych (m.in. wozów straży pożarnej, karettek), które nie mają w tej chwili możliwości przejazdu ulicą Świerczyńską w kierunku od ul. Świętokrzyskiej do ul. Ciekockiej i Bęczkowskiej ze względu na jej parametry (szerokość, nawierzchnię oraz nachylenie).

Przyjęte w planie rozwiązanie jest zgodne z obowiązującymi przepisami i nie wyklucza rozbudowy Świerczyńskiej w kierunku północnym, jak i nie ogranicza istniejących możliwości dojazdu do nieruchomości położonych poza granicami niniejszego planu (jest to kwestia organizacji ruchu nie regulowana ustaleniami planu). Odcinek ulicy Świerczyńskiej stanowiący przedłużenie ulicy KDD1 do ulicy Ciekockiej, położony jest na obszarze projektu planu miejscowego sporządzanego na północ od niniejszego opracowania (Uchwała Nr LXIV/1229/2006 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 22 czerwca 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania mpzp „Kielce Północ – Obszar II: Bęczkowska – Ciekocka – Park”), zatem określenie jego parametrów będzie przedmiotem ustaleń tegoż planu.

Żądanie wnioskodawcy wykracza poza zakres możliwy do uregulowania w wykładanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, ponieważ dotyczy *de facto* terenu znajdującego się poza granicami planu oraz kwestii organizacji ruchu.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że projekt planu w §14 ust. 1 pkt 2 wskazuje warunki powiązań projektowanego układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym wskazując w lit. b jednoznacznie: „poprzez istniejącą ulicę Świerczyńską (oznaczoną w granicach planu KDD1) z ulicą Ciekocką, zlokalizowaną poza granicami opracowania”.

Nr 6

Treść uwagi: Pomimo wielokrotnie składanych uwag do Studium, żadne nie zostały wprowadzone do planu. Przeznaczenie terenu pod „uczelnie” w czasach niżu demograficznego i starzenia się społeczeństwa powoduje blokadę tych terenów na kolejne 30 – 40 lat. Przeznaczenie terenu pod „park” spowoduje lawinę roszczeń od właścicieli terenów, których wartość drastycznie spadnie wraz z wprowadzonym planem.

Uwaga rozpatrzona negatywnie

Uzasadnienie :

Uwagi, o których mowa w piśmie dotyczą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce i nie mogą stanowić podstawy do wprowadzenia zmian do projektu planu miejscowego, gdyż skutkowałoby to niezgodnością ze Studium obowiązującym.

Rozbudowa kampusu uniwersyteckiego determinuje możliwość stworzenia na terenie miasta prężnego ośrodka akademickiego, celem podniesienia atrakcyjności Kielc jako ośrodka nauki i edukacji. Rozwój Uniwersytetu, środowiska naukowego oraz nowych ośrodków wiedzy jest jednym z kluczowych elementów Strategii rozwoju miasta Kielce na lata 2007 – 2020 w sferze społecznej. W ogólnym interesie miasta leży zabezpieczenie możliwości rozbudowy największej w regionie

państwowej szkoły wyższej, która w obecnym czasie przechodzi bardzo dynamiczny rozwój przy wsparciu środków UE. Zasięg terenu przeznaczanego pod funkcje szkolnictwa wyższego i nauki były wielokrotnie szczegółowo analizowane, a rozwiązania przyjęte w projekcie planu miejscowego są optymalne z punktu widzenia całości uwarunkowań.

Wyznaczony w projekcie planu teren publicznej zieleni urządzonej objęty jest ochroną w granicach Kieleckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, strefy krajobrazowej „B” – tereny ekosystemów leśnych, muraw i zarośli kserotermicznych, istniejącej i planowanej do urządzenia zieleni miejskiej, cmentarzy i ogrodów działkowych. Ustalenia planu kładą duży nacisk na ochronę krajobrazu wprowadzając szereg zapisów mających na celu wyeksponowanie widoku na miasto rozciągającego się z ul. Ciekockiej.

Teren ten pełni również bardzo ważną rolę z uwagi na kontynuację ciągu zieleni miejskiej i zachowania ciągłości ekologicznej (jest fragmentem korytarza ekologicznego stanowiącego część systemu przyrodniczego miasta). Utrzymanie terenów zielonych poprzez wydzielenie terenu zieleni urządzonej wpłynie korzystnie na warunki topoklimatyczne i będzie stanowiło ważny element łagodzący wizualny odbiór projektowanej zabudowy. Podkreślić należy również, że występujące na tym obszarze znaczne spadki terenu klasyfikują go jako teren niekorzystny dla sytuowania zabudowy. Ukształtowanie terenu i skalisty grunt nie są przeszkodą w utworzeniu na tym terenie parku. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania jest również zgodne z obowiązującym „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kielce” które na tym obszarze przewiduje „tereny zieleni miejskiej wyłączanej z zabudowy”.

Nr 7

Treść uwagi: Zakończenie ul. Świerczyńskiej zawrotką powoduje, że przy realizacji zapisów planu projektanci będą zmuszeni zamknąć ulicę Świerczyńską od strony południowej, gdyż zawrotki projektuje się w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg czy ulic. Wiele takich zawrotek jest już zrealizowanych na terenie Uniwersytetu i zawsze znajdują się one na tzw. ślepej uliczce.

Wnoszę o wpisanie do ustaleń planu przelotowego charakteru ul. Świerczyńskiej celem zapewnienia obsługi nieruchomości położonych przy tej ulicy na odcinku od granicy planu, w kierunku północnym do ul. Bęczkowskiej.

Uwaga rozpatrzona pozytywnie w części.

Uzasadnienie :

Plan nie wymaga w tym zakresie zmiany, ponieważ nie wyklucza rozbudowy ul. Świerczyńskiej w kierunku północnym, jak i nie ogranicza istniejących możliwości dojazdu do nieruchomości położonych poza granicami niniejszego planu. W granicach opracowania planowana jest rozbudowa istniejącej ulicy Świerczyńskiej do parametrów drogi klasy dojazdowej (D). Od strony południowej ulica włączona jest do drogi dojazdowej w pasie drogowym ulicy KDS3, natomiast przy północnej granicy planu pas drogowy został poszerzony tak aby była możliwość wykonania placu do zawracania pojazdów (przebieg krawężników nie jest ustaleniem planu), gdyż na dalszym odcinku położonym poza granicami przedmiotowego planu (w kierunku ulic Bęczkowskiej i Ciekockiej) ulica jest obecnie gruntowa (nieurządzona) a szerokość jej pasa drogowego nie spełnia minimalnych wymogów określonych przepisami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. W granicach planu należy zabezpieczyć możliwość dojazdu dla służb kryzysowych (m.in. wozów straży pożarnej, karetek), które nie mają w tej chwili możliwości przejazdu ulicą Świerczyńską w kierunku od ul. Świętokrzyskiej do ul. Ciekockiej i Bęczkowskiej ze względu na jej parametry (szerokość, nawierzchnię oraz nachylenie).

Przyjęte w planie rozwiązanie jest zgodne z obowiązującymi przepisami i nie wyklucza rozbudowy Świerczyńskiej w kierunku północnym, jak i nie ogranicza istniejących możliwości dojazdu do nieruchomości położonych poza granicami niniejszego planu (jest to kwestia organizacji ruchu nie

regulowana ustaleniami planu). Odcinek ulicy Świerczyńskiej stanowiący przedłużenie ulicy KDDI do ulicy Ciekockiej, położony jest na obszarze projektu planu miejscowego sporządzanego na północ od niniejszego opracowania (Uchwała Nr LXIV/1229/2006 Rady Miejskiej w Kielcach z dnia 22 czerwca 2006 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania mpzp „Kielce Północ – Obszar II: Bęczkowska – Ciekocka – Park”), zatem określenie jego parametrów będzie przedmiotem ustaleń tegoż planu.

Nr 8

Treść uwagi: Plan bardzo dobrze zrobiony, z zachowaniem parkowej funkcji zbocza góry.

Uwaga nie zawiera postulatów o charakterze roszczenia, w związku z tym nie może zostać rozpatrzona w sposób pozytywny/negatywny.

Nr 9

Treść uwagi:

Przebudowa – poszerzenie ul. Świerczyńskiej kosztem moich działek nr 177/6 i 177/1 będzie uciążliwa dla mieszkańców mojego siedliska w następujących przypadkach:

1. ulica zburzy ład przestrzenny zagospodarowanego terenu moich działek,
2. ulica blisko moich zabudowań a co za tym idzie drgania podłoża mogą wywołać niekorzystny wpływ na budynek zamieszkiwany jak i drewniany,
3. nasilenie ruchu kołowego a co za tym idzie nasilenie hałasu i emisji spalin spowoduje dalsze pogorszenie życia mojej rodziny,
4. budowa ulicy w bezpośredniej bliskości moich zabudowań spowoduje utratę prywatności i pogorszenie warunków bezpieczeństwa. Projektowane poszerzenie ulicy uraga wszelkim zasadom siedliskowym, zbliżając się do domów na odległość utrudniającą egzystencję:
 - a. budynek wielorodzinny 19a – drzwi wejściowe ok. 2 – 3 m od krawędzi jezdni,
 - b. budynek drewniany 19 – odległość od ściany budynku 70 – 80 cm od krawędzi jezdni, co w obu przypadkach odległości są niezgodne z obowiązującymi przepisami.

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie :

Ad. 1 – realizacja projektowanego pasa drogowego w niewielkim stopniu wpłynie na zagospodarowanie działki. Biorąc pod uwagę całość uwarunkowań, przyszłe zainwestowanie terenu, potrzeby infrastrukturalne oraz istniejący układ własnościowy proponowane rozwiązanie jest optymalne, wielokrotnie analizowane. Obecna szerokość pasa drogowego ul. Świerczyńskiej wynosi ok. 2 m i nie spełnia określonych przepisami wymogów dotyczących obsługi komunikacyjnej terenów (Rozporządzenie w sprawie technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie), gdzie minimalna szerokość dojazdu nie może być mniejsza niż 5,0 m. Szerokość pasa drogowego oraz jego przebieg wynika z obowiązujących przepisów i analizy niezbędnej przestrzeni dla poprowadzenia urządzeń infrastruktury technicznej oraz tak, aby zminimalizować uciążliwości i uniknąć wyburzeń. Ulica Świerczyńska, na odcinku znajdującym się w granicach projektu planu miejscowego poszerzana jest obustronnie na całej długości, w miarę możliwości proporcjonalnie po obu stronach.

Ad. 2 – zakładana klasa techniczna drogi oraz jej w zasadzie wyłączny lokalny charakter nie potwierdzają stanowiska składającego uwagę, że będzie miała ona jakikolwiek negatywny wpływ na konstrukcję sąsiadujących budynków. Na etapie opracowywania projektu technicznego ulicy będą brane pod uwagę uwarunkowania lokalne (istniejące budynki w bliskim sąsiedztwie), a wszelkie zagrożenia eliminowane. Negatywne oddziaływania drogi (ewentualny hałas i wibracje) mogą występować jedynie w granicach pasa drogowego, dlatego też zarządca jest zobowiązany w taki sposób zaprojektować, wybudować i eksploatować drogę aby w/w warunek był spełniony. Ponadto

krawędź jezdni w rejonie budynku mieszkalnego pozostaje w miejscu obecnej i nie jest w żadnym wypadku zbliżana do istniejących zabudowań, poszerzeniu podlega pas drogowy w celu lokalizacji dodatkowych elementów, jak chodnik i zlokalizowane poza jezdnią sieci infrastruktury.

Ad. 3 i 4 – ruch kołowy na ulicy Świerczyńskiej będzie miał charakter lokalny i związany będzie głównie z obsługą komunikacyjną terenów przylegających do tej ulicy, nie można zakładać, że nastąpi pogorszenie warunków życia w stosunku do stanu obecnego. W chwili obecnej wskazywany odcinek ul. Świerczyńskiej stanowi nieutwardzony grunt o bardzo nierównej powierzchni, co powoduje powstawanie w trakcie przejazdu wysokiego zapylenia (zwłaszcza w okresie letnim) oraz hałasu, a w okresie zimowym nawet uniemożliwia dwukierunkowy przejazd. Rozbudowa ulicy do parametrów drogi dojazdowej, o równej nawierzchni, z obustronnymi chodnikami powinna zniwelować to negatywne oddziaływanie, znacząco wpłynąć na poprawienie warunków bezpieczeństwa ruchu pieszego i kołowego.

Podane w uwadze odległości nie są zgodne z prawdą:

a) najbliższa granicy ściana budynku mieszkalnego znajduje się w odległości ok. 4,5m **od linii rozgraniczającej teren**. Do tej odległości należy dodać wymaganą szerokość innych elementów pasa drogowego i zgodnie z projektem planu miejscowego prezentowana odległość do krawędzi jezdni wynosi ponad 8 m,

b) odległość budynku drewnianego **od linii rozgraniczającej teren** wynosi średnio 0,7 m. Do tej odległości należy dodać wymaganą szerokość innych elementów pasa drogowego i zgodnie z projektem planu miejscowego prezentowana odległość do krawędzi jezdni wynosi ponad 4,5 m. Odległości do budynków określa się do krawędzi jezdni a nie jak podnosi składający uwagę do linii rozgraniczającej teren pasa drogowego. Ponadto przepisy nie regulują odległości sytuowania jezdni względem budynków, mają zastosowanie jedynie w sytuacji odwrotnej, przy lokalizacji nowego budynku (lub jego elementu) w stosunku do istniejącej jezdni.

Nr 10

Treść uwagi:

1. całkowita likwidacja projektowanego przebiegu drogi KDD5, gdyż w jej sąsiedztwie biegnie droga KDS3 w ramach której funkcjonuje droga serwisowa,
2. zmiana przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem UPN3 na teren usług komercyjnych lub pod budownictwo mieszkaniowe,
3. odstąpienie od projektowanego przeznaczenia ulicy Żniwnej na odcinku od ul. Świętokrzyskiej w kierunku ul. Ciekockiej na ciąg pieszo – rowerowy KDPR1, KDPR2 i pozostawienie jej jako ulicy dojazdowej z możliwością jej rozbudowy.

Uwaga rozpatrzona negatywnie.

Uzasadnienie :

Ad. 1 – projektowane w planie przeznaczenie terenu zakłada powstanie dużych obiektów usługowych i zaprojektowany układ drogowy jest niezbędny dla ich prawidłowej obsługi komunikacyjnej, gdyż istniejące ulice publiczne (droga dojazdowa przy S-74) tego nie zapewniają. Ponadto, ulica oznaczona w projekcie symbolem KDD5 stanowi razem z ulicą oznaczoną symbolem KDD4 bardzo istotny łącznik pomiędzy terenami przewidzianymi pod rozwój usług szkolnictwa wyższego i nauki, stanowiąc jednocześnie jeden z najistotniejszych elementów kompozycji urbanistycznej terenu, zapewniają obsługę komunikacyjną sąsiadujących terenów oraz umożliwiają rozbudowę systemu dróg wewnętrznych powiązanych z nimi.

Ad. 2 – rozbudowa kampusu uniwersyteckiego determinuje możliwość stworzenia na terenie miasta prężnego ośrodka akademickiego, celem podniesienia atrakcyjności Kielc jako ośrodka nauki i edukacji. Rozwój Uniwersytetu, środowiska naukowego oraz nowych ośrodków wiedzy jest jednym z

kluczowych elementów Strategii rozwoju miasta Kielce na lata 2007 – 2020 w sferze społecznej. W ogólnym interesie miasta leży zabezpieczenie możliwości rozbudowy największej w regionie państwowej szkoły wyższej, która w obecnym czasie przechodzi bardzo dynamiczny rozwój przy wsparciu środków UE. Zasięg terenu przeznaczanego pod funkcje szkolnictwa wyższego i nauki były wielokrotnie szczegółowo analizowane, a rozwiązania przyjęte w projekcie planu miejscowego są optymalne z punktu widzenia całości uwarunkowań.

Ad. 3 – drogą zapewniającą prawidłową obsługę terenów zapewniają istniejąca w terenie UPN2 droga wewnętrzna (przebiegająca wzdłuż projektowanych ciągów KDPR1 i KDPR2) oraz projektowane ulice publiczne. Budowa dodatkowej drogi (w odległości nie większej niż 55 m od równoległej ulicy oznaczonej symbolem KDD1) nie ma uzasadnienia.

Przewodniczący Rady Miasta Kielce

Tomasz Bogucki

DYREKTOR BIURA


mgr inż. arch. Artur Hajdorowicz