



Znak sprawy: A-I.271.16.2024

### **Dla Wykonawców**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Świadczenie usługi dostępu do Elektronicznego Systemu Informacji Prawnej dla Urzędu Miasta Kielce**”.

Działając na podstawie pkt VII ppkt 4 i 6 Zaproszenia do składania ofert z dnia 09.02.2024 r., zwanego dalej Zaproszeniem, przedstawiam treść pytań, jakie wpłynęły w postępowaniu w dniu 13.02.2024 r. oraz odpowiedzi Zamawiającego:

#### **Pytanie nr 1:**

W projekcie umowy w § 1 ust. 9 Zamawiający wprowadził definicję oraz stopniowanie wady oraz w § 2 ust. 3 zaproponował terminy na usunięcie ww. wad.

Czy Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie definicji oraz zaproponowanych przedziałów czasowych na rozwiązanie problemów zgodnie z poniższym:

Awaria/Błąd krytyczny – rozumiany jako brak możliwości uruchomienia programu; usunięcie w terminie 1 dnia roboczego,

Błąd poważny – brak poprawnego, prawidłowego działania programu lub jego elementu/funkcji, umożliwiającą jednak pracę przez zastosowanie tzw. obejścia; usunięcie w terminie 7 dni roboczych,

Błąd kosmetyczny – wada kosmetyczna obniżająca jakość działania programu, np. błąd redaktorski; usunięcie w terminie 30 dni roboczych.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenia we wzorzec umowy proponowanych przez Wykonawcę definicji oraz przedziałów czasowych.

#### **Pytanie nr 2:**

W odniesieniu do wymogu udzielenia dostępu do programu „przez 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu w okresie obowiązywania umowy”, Wykonawca zauważa, że nie ma na świecie oprogramowania, które nie wymagałoby konserwacji lub aktualizowania i z tego względu, w przejściowym okresie, byłoby niedostępne. W ocenie Wykonawcy, nie jest możliwe zagwarantowanie przez jakiegokolwiek wykonawcę dostępności systemu zawsze przez całą dobę. Utrzymywanie takiego poziomu dostępności wykluczałoby dokonywanie przez Wykonawcę konserwacji, testów itd., co w konsekwencji musiałyby wpłynąć na ograniczenie możliwości rozwoju systemu, obniżenie jego jakości, stabilności czy bezpieczeństwa jego użytkowania. Mając to na uwadze, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż nie będą przez Strony traktowane jako naruszenie ww. wymogu dostępności „przez 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu w okresie obowiązywania umowy” przypadki sporadycznego, przejściowego braku dostępu z powodu konserwacji systemu lub jego aktualizowania lub testowania, o ile przerwa w dostępie została wcześniej zapowiedziana przez Wykonawcę (np. poprzez komunikat w systemie), przy czym Wykonawca dochowa należytej staranności, by ww. przerwy odbywały się w godzinach wieczornych i nocnych i trwały możliwie jak najkrócej.



**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż

„przypadki sporadycznego, przejściowego braku dostępu z powodu konserwacji systemu lub jego aktualizowania lub testowania, o ile przerwa w dostępie została wcześniej zapowiedziana przez Wykonawcę (np. poprzez komunikat w systemie), przy czym Wykonawca dochowa należytej staranności, by ww. przerwy odbywały się w godzinach wieczornych i nocnych i trwały możliwie jak najkrócej,”

nie będą przez Zamawiającego traktowane jako naruszenie wymogu dostępności „przez 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu w okresie obowiązywania umowy”.

**Pytanie nr 3:**

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości połowy wartości umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do części wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje wprowadzenie stosownej zmiany do treści § 5 ust. 8 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych, na zasadach ogólnych, z tym jednak zastrzeżeniem, że łączna wysokość wszystkich kar umownych i odszkodowań dochodzonych w związku z Umową, niezależnie od podstawy prawnej ich dochodzenia nie może przekroczyć połowy wartości brutto wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 1 Umowy.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie górnej granicy odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy, która i tak jest mniejsza niż ewentualne szkody, które Zamawiający może doznać z uwagi na ewentualne skutki wywołane w przypadku wystąpienia błędów w publikowanych w systemie aktach prawnych.

**Pytanie nr 4:**

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych (OWU zawierają już odpowiednio zabezpieczające strony postanowienia dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych, a danymi tymi są np. adresy e-mail użytkowników końcowych pełniące funkcje loginów). Jest to bardzo istotna kwestia z perspektywy RODO.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenia w przedmiocie nie uregulowanym w umowie ogólnych warunków umów, z uwagi, że nie zna takowych warunków stosowanych przez każdego z potencjalnych Wykonawców.

**Pytanie nr 5:**

Nadto, w przypadku braku zgody na OWU, które zawierają w sobie postanowienia regulujące zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami kwestie powierzania danych osobowych do przetwarzania, Wykonawca zwraca się z prośbą o zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wg sprawdzonego wzorca, który stosuje powszechnie z licencjobiorcami oprogramowania oferowanego przez Wykonawcę. Wykonawca udostępni ww. wzorzec w terminie określonym przez Zamawiającego i kieruje pytanie czy Zamawiający godzi się na takie rozwiązanie?

**Pytanie nr 6:**

Jeśli Zamawiający nie wyraża na to zgody, Wykonawca wnosi przynajmniej o potwierdzenie, że w razie potrzeby zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, treść stosownej umowy zostanie ustalona przez Strony w drodze negocjacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że realizacja przedmiotowej umowy, nie wiąże się z powierzeniem przetwarzania danych osobowych, innych osób niż wskazanych do reprezentacji i kontaktów, a zawartych w treści umowy. Klauzula określająca zasady przetwarzania tych danych zawarta jest w treści umowy i jest znana Wykonawcy. W przypadku przetwarzania zaś danych osobowych osób wskazanych do reprezentacji Zamawiającego oraz osób podanych do kontaktów, Zamawiający nie widzi przeszkód do przekazania przez Wykonawcę analogicznej klauzuli informacyjnej – pod warunkiem, iż będzie ona zawierać analogiczne zasady przetwarzania danych.

Jednocześnie informuję, iż powyższe odpowiedzi są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

**Termin składania ofert nie ulega zmianie i upływa w dniu 16.02.2024 r. o godz. 11:00.**

SEKRETARZ MIASTA  
(-)  
*Szczepan Skorupski*