

**UCHWAŁA NR III/59/2024  
RADY MIASTA KIELCE**

z dnia 27 czerwca 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Kielce**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., - o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.<sup>1)</sup>) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1990 r., - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), Rada Miasta uchwała co następuje:

**§ 1.**

Po zapoznaniu się z treścią skargi mieszkańca Kielce na działalność Prezydenta Miasta Kielce w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej z dnia 03.04.2024 r., data wpływu do Rady Miasta Kielce 05.04.2024 r., zarejestrowanej pod nr. BRM.1510.13.2024, oraz przeanalizowaniu stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kielce w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Miasta Kielce uznaje skargę dotyczącą działalności Prezydenta Miasta w całości za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały..

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Kielce do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Kielce

**Karol Wilczyński**

---

<sup>1)</sup>Zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2023 r., poz. 1688, z 2024 r., poz.721.

## Uzasadnienie

W dniu 05.04.2024 r., do Przewodniczącego Rady Miasta Kielce wpłynęła skarga pana (*dokonano wyłączenia jawności danych osobowych na podstawie art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej*) reprezentowanego przez pełnomocnika na działalność Prezydenta Miasta Kielce w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej.

Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności prezydenta miasta jest co do zasady rada miasta (art. 229 pkt 3 k.p.a.).

Mając na uwadze powyższe Przewodniczący Rady miasta Kielce skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja na posiedzeniu w dniu 11.04.2024 r., wystąpiła ze stanowiskiem do Prezydenta Miasta - z prośbą o udzielenie wyjaśnień w powyższej sprawie, a także przedłużyła termin rozpatrzenia skargi do dnia 30.06.2024 r. Następnie na posiedzeniu w dniu 03.06.2024 r., w związku z dalszymi wątpliwościami członków Komisji co do udzielonej przez Prezydenta Miasta odpowiedzi, Komisja wystąpiła ze stanowiskiem do Prezydenta z prośbą o uszczegółowienie odpowiedzi na zarzuty zawarte w skardze.

Podczas posiedzenia w dniu 19.06.2024 r., - po analizie zgromadzonego w postępowaniu materiału, w tym odpowiedzi Prezydenta, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za zasadną.

Skarżący dnia 13.03.2024 r. wystąpił do Prezydenta o udzielenie informacji publicznej dotyczącej umów najmu/ dzierżawy budynku przy ul. Leśnej, poprzez przesłanie skanu dokumentów i udzielenia odpowiedzi na pytania:

1. Przesłanie skanu umowy,
2. Przedstawienie informacji o podstawie prawnej zawartej umowy- w szczególności czy zgodę na zawarcie umowy przekraczającej okres 3 lat wyraziła Rada Miasta Kielce, jeśli tak to kiedy i w jakiej formie,
3. Jeśli rada nie udzieliła takiej zgody, to czy istnieje uchwała w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Kielce- prosząc o podanie daty jej podjęcia, numeru oraz publikatora,
4. Czy najem/ dzierżawa została dokonana w wyniku rozstrzygnięcia przetargu czy też bez jego przeprowadzenia. Jeżeli odstąpiono do przeprowadzenia przetargu, wskazanie podstawy prawnej odstąpienia od przetargowego sposobu zawarcia umowy.

Następnie tego samego dnia skarżący wystąpił z dwoma kolejnymi pytaniami:

1. Jaka uchwała RM w Kielcach z dnia 2003 r. reguluje powyższe kwestie, prosząc także o wskazanie numeru, daty podjęcia oraz publikatora.
2. Dlaczego rozmowy w przedmiocie najmu/ dzierżawy mógł prowadzić dyrektor MZB.

Do skargi załączono m.in. wydruk artykułu p.t. :Prezydent miał prawo wydzierżawić więc wydzierżawił” z dn. 13.03.2024 r. (data tożsama do złożenia wniosku o informację publiczną), w którym Marcin Januchta-rzecznik Prezydenta, udziela szczegółowych informacji w przedmiocie umów dotyczących budynku przy ul. Leśnej. Wskazał m.in. , że zgodnie z uchwałą z 2003 r. w przypadku dzierżawy na cele oświatowe nie było konieczności przeprowadzania przetargu, przedmiotem umowy są dwie kondygnacje, umowa zawarta została na 10 lat a czynsz wynosić miał 10 tys. zł brutto. O wyrażenie zgody na zawarcie umowy wystąpił do Prezydenta dyrektor MZB i uzyskał ją 14 grudnia 2023 r.

Dnia 20.03.2024 r. Sekretarz Miasta Szczepan Skorupski, działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Kielce udzielił odpowiedzi, informując, że „adresatem niniejszego wniosku nie powinien być Urząd Miasta, gdyż za nadzór nad tym przedsięwzięciem odpowiada Miejski Zarząd Budynków”, a na organie nie ciąży obowiązek przekazania wniosku według właściwości. W treści pisma nie udzielono skarżącemu odpowiedzi na żadne z pytań, ani też nie poinformowano, że Prezydent nie jest w posiadaniu wnioskowanych informacji. Nie wydano również decyzji odmawiającej udzielenia informacji.



W związku z prowadzonym postępowaniem Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wystąpiła do Prezydenta o ustosunkowanie się do złożonych zarzutów.

W odpowiedzi wskazano, że właściwym do udzielenia „kompleksowej odpowiedzi jest MZB”, który to na mocy zarządzenia Prezydenta nr 268/2021 z dn. 13.08.2021 r. w sprawie powierzenia MZB do zarządzania nieruchomością zabudowaną, położoną przy ul. Leśnej 7, dysponuje ww. nieruchomością. Dalej przywołano treść statutu MZB, zgodnie z którym do zadań tej jednostki należy reprezentowanie i wykonywanie uprawnień właścicielskich Miasta w nieruchomościach wspólnot mieszkaniowych oraz w innych nieruchomościach. W tym miejscu Rada Miasta wskazuje, że otrzymana odpowiedź, jest odpowiedzią na jedno z pytań zadanych we wniosku o dostęp do informacji publicznej przez skarżącego („Dlaczego rozmowy w przedmiocie najmu/dzierżawy mógł prowadzić dyrektor MZB?”).

Ponieważ uzyskana przez Komisję odpowiedź była niepełna, wystąpiono do Prezydenta o jej doprecyzowanie poprzez wskazanie czy prezydent był w posiadaniu kopii umów dotyczących ww. nieruchomości, a objętych wnioskiem. Z treści umów wynika bowiem jednoznacznie, że jeden egzemplarz umowy został przekazany do Wydziału Podatków, Zarządzania Należnościami i Windykacji Urzędu Miasta Kielce. Nadto z treści załączonych do skargi artykułów wynika, że wiedzę w przedmiocie objętym wnioskiem miał rzecznik prasowy prezydenta. Dodatkowo komisja wystąpiła o wskazanie czy UM prowadzi rejestr uchwał RM Kielce oraz publikuje uchwały na odpowiednich stronach BIP.

W odpowiedzi wskazano, że Urząd Miasta odpowiedzialny jest za prowadzenie BIP, gdzie publikowane są zarządzenia Prezydenta oraz uchwały Rady Miasta. Biuro Rady Miasta (komórka organizacyjna Urzędu) prowadzi rejestr uchwał. Nadto Pani Prezydent Agata Wojda w odpowiedzi wskazała, że na dzień zadania zapytania, tj. 13.03.2024 r. organ nie był w posiadaniu umów objętych wnioskiem. Według Prezydenta odpowiedź udzielana była na dzień wpływu wniosku, zatem wywieść można, że to czy organ posiadał umowy w dacie udzielania odpowiedzi nie ma znaczenia.

Powyższe stanowisko jest w całości błędne, zatem skargę należało uznać za zasadną.

Zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) organ, do którego wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej obowiązany jest zachować się w sposób zgodny z jej treścią, tj.:

- 1) udzielić informacji publicznej- jeżeli jej w jej posiadaniu,
- 2) odmówić udzielenia informacji publicznej w formie decyzji- jeżeli zakres objęty wnioskiem stanowi informację publiczną, ale zachodzą ustawowe przesłanki wyłączające dopuszczalność jej udostępnienia.
- 3) poinformować, że wnioskowana informacja nie jest informacją publiczną.
- 4) poinformować, że organ nie jest w posiadaniu wnioskowanej informacji.

Jak wyżej jednoznacznie wskazano Prezydent Miasta Kielce, jako organ obowiązany do udostępnienia informacji publicznej, nie zachował się w żaden z wyżej wskazanych sposobów. Wskazał jedynie, że „adresatem niniejszego wniosku nie powinien być Urząd Miasta, gdyż za nadzór nad tym przedsięwzięciem odpowiada Miejski Zarząd Budynków”.

Prezydent nie poinformował skarżącego czy jest, bądź też nie jest w posiadaniu wnioskowanych informacji. W orzecznictwie powszechnie przyjmuje się, że organ, który nie jest w posiadaniu informacji publicznej powinien takie oświadczenie złożyć wobec strony jednoznacznie. Strona nie może się domyślać, czy domniemywać tego czy organ posiadał daną informację. Co więcej sam fakt udzielenia jakiegokolwiek odpowiedzi, jak w tym przypadku, nie przesądza jeszcze o braku bezczynności organu. Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 11.01.2024 r. (III OSK 2442/22) „aby można było uznać, że podmiot zobowiązany do jej udzielenia w sposób należyty wywiązał się z obowiązków nałożonych przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej i tym samym nie zachodzi jego bezczynność w zakresie udzielenia informacji publicznej, powinien nie tylko powiadomić wnioskodawcę o nieposiadaniu żądanej informacji, ale twierdzenie takie w całości uwiarygodnić. Adresat wniosku musi więc wprost i w jednoznaczny sposób wypowiedzieć się, że nie posiada żadnej z wnioskowanych informacji, zaś przedstawione informacje winny być na takim poziomie szczegółowości, który pozwoli sądowi dokonać oceny, czy prawdopodobne jest, że podmiot zobowiązany rzeczywiście nie posiada żądanej informacji publicznej, mimo że powinien taką informację posiadać”.

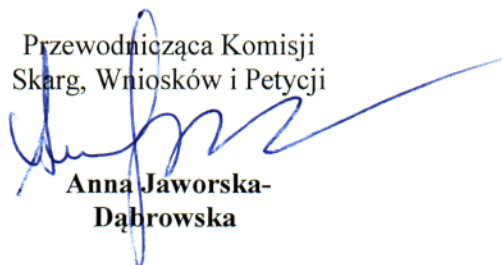
Odpowiedź udzielona skarżącemu przez Prezydenta nie jest ani jednoznaczna (adresat do dnia dzisiejszego nie wie czy organ był w posiadaniu informacji), ani też w żaden sposób precyzyjna.

Co więcej z wyjaśnień złożonych Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wynika, że przynajmniej częściowo organ posiadał wnioskowane informacje (podstawa prowadzenia rozmów przez dyrektora MZB). Również powszechnie przyjęto, że w przypadku gdy dana informacja znajduje się BIP, prawidłową praktyką organu jest odesłanie do Biuletynu, czego w niniejszym przypadku również organ nie wykonał.

Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw (art. 227 k.p.a.). Niewątpliwie odpowiedź, którą otrzymał skarżący nie mieści się w katalogu prawem przewidzianych. W tym zakresie uznać należało, że Prezydent nienależyte wykonywał zadania.

Mając na uwadze powyższe skargę uznać należało za zasadną.

Przewodnicząca Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji



**Anna Jaworska-  
Dąbrowska**