KP-II.1431.15.2022Kielce, dn. 19 września 2022 r.

**Wyniki kontroli problemowej przeprowadzonej w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym Nr 2 w Kielcach.**

Na podstawie upoważnienia Nr 16/2022 z dnia 15 lipca 2022 r. wydanego przez Prezydenta Miasta Kielce pracownicy Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli w Kancelarii Prezydenta Urzędu Miasta Kielce
przeprowadzili w dniach od 18 lipca 2022 r. do 31 sierpnia 2022 r. (z wyłączeniem dni od 08.08.2022 r. do 19.08.2022 r.) kontrolę problemową w zakresie spraw organizacyjno – prawnych,
gospodarki pieniężnej, rozrachunków, gospodarki środkami trwałymi i wyposażeniem, dochodów
i wydatków budżetowych oraz przestrzegania przepisów ustawy – prawo zamówień publicznych za okres od dnia 01 stycznia 2021 r. do dnia 31 grudnia 2021 r.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia:

W trakcie kontroli ustalono, że jednostka prowadzi dwie księgi druków ścisłego zarachowania oraz
rejestr legitymacji i rejestr wydanych zaświadczeń. W jednej z ksiąg druków ścisłego zarachowania
prowadzona jest ewidencja świadectw i legitymacji szkolnych, które nie są ujęte w Instrukcji ewidencji
i kontroli druków ścisłego zarachowania w SOSW Nr 2 jako druki ścisłego zarachowania mimo wymogu wynikającego z przepisów prawa. Do księgi wpisywany jest przychód, rozchód oraz stan druków
świadectw oraz przychód legitymacji szkolnych. Ustalono, że stan druków świadectw jest zgodny ze stanem wykazanym w księdze natomiast stan legitymacji szkolnych nie wynika z księgi druków ścisłego
zarachowania, a jest możliwy do ustalenia w oparciu o prowadzony rejestr wydanych legitymacji
szkolnych, w którym nadawany jest numer w momencie ich wpisania i wydania.

Ponadto stwierdzono, że w regulacjach wewnętrznych brak jest wskazania osoby odpowiedzialnej za gospodarkę drukami ścisłego zarachowania, a co się z tym wiąże udokumentowanego przyjęcia
odpowiedzialności za przedmiotowe działania.

Dodatkowo ustalono, że w jednostce wydawane są karty drogowe dla dwóch samochodów
służbowych. Karty drogowe są kolejno numerowane, prowadzone odrębnie dla każdego z pojazdów natomiast nie są ujęte w regulacjach wewnętrznych SOSW jako druki ścisłego zarachowania.
Z dokonanej kontroli wynika, że mimo to dla kart drogowych prowadzona jest szczegółowa ewidencja. Z uwagi na fakt, że karty drogowe są dokumentami wymagającymi wzmożonej kontroli i w praktyce są one kolejno numerowane, ewidencjonowane i na tej podstawie rozliczane, wskazanym jest uwzględnić je w regulacjach wewnętrznych SOSW, jako druki ścisłego zarachowania.

***Wniosek pokontrolny nr 1***

*Dostosować zapisy Instrukcji* *ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w SOSW Nr 2 do stanu faktycznego i zgodnego z przepisami wynikającymi z Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej
z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz.U. z 2018 r. poz. 939 ze zm.)*

Podczas weryfikacji danych z bilansu stwierdzono, że suma sald Wn konta 135 - rachunek środków funduszy socjalnych (ZFŚS) i 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami, dotycząca ZFŚS (wykazana kwota 51.440,30 zł) nie koresponduje z saldem Ma konta 851 – Zakładowy fundusz świadczeń
socjalnych (wykazana kwota 40.248,30 zł). Różnica w kwocie 11.192,00 zł dotyczy podatku od
świadczeń urlopowych nauczycieli za 2021 r. Z wyjaśnień głównej księgowej wynika, że podczas
kontroli bilansu stwierdzono błąd w aktywach poz.B.II.4 – pozostałe należności oraz w pasywach
w poz.D.II.5 – pozostałe zobowiązania na kwotę 11.192,00 zł. Podczas księgowania tej kwoty nie
zaznaczono kontrahenta, tym samym konto 234 nie wykazało salda w zestawieniu obrotów i sald za 2021 r. Ponieważ zobowiązanie nie było rozliczone, program przeniósł tę kwotę do pozostałych
należności i pozostałych zobowiązań. Bilans jednostki został sporządzony, a błąd zauważony dopiero
w m-cu lipcu.

***Wniosek pokontrolny nr 2***

*Przed sporządzeniem bilansu wykonać czynności sprawdzające poprawność formalną i merytoryczną danych ujętych w księgach rachunkowych.* *Przestrzegać zapisów art. 4 ust. 1, art. 24 i art. 25 ust. 1 pkt 2. oraz art. 54 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości* [*(Dz.U. z 2021 r. poz. 217)*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytkojvg42dm)*.*

W wyniku przeprowadzonej wizji na terenie SOSW Nr 2 ul. Kryształowa 6 (pokój nr 53 – księgowość
i sala nr 54) stwierdzono, że w pomieszczeniach umieszczone są spisy inwentarza natomiast znajdujące się w pomieszczeniach wyposażenie posiada nieaktualne oznaczenie. W okazanych wydrukach
sporządzonych z programu VULCAN INWENTARZ w kolumnie – „Nr w systemie zewnętrznym”, znajdują się zaewidencjonowane stare oznaczenia wyposażenia, które posłużą do identyfikacji poszczególnych elementów w trakcie przenoszenia i nadawania nowych oznaczeń, co planowane jest w trakcie
inwentaryzacji, która ma zostać przeprowadzona w SOSW w IV kwartale 2022 r.

W wyniku przeprowadzonej wizji na terenie Internatu ul. Malachitowa (kuchnia, świetlica, sypialnia nr 1, sypialnia nr 2) stwierdzono, że wyposażenie znajdujące się we wskazanych pomieszczeniach posiada nieaktualne oznaczenie oraz nie w każdym przypadku umieszczone jest w miejscu, na które wskazuje spis. Ponadto w internacie znajduje się wyposażenie (2 ławki), które nie są wykazane w ewidencji.
W pomieszczeniach brak jest „spisu inwentarza”.

***Wniosek pokontrolny nr 3***

*Środki trwałe i pozostałe środki trwałe oznaczać zgodnie z przyjętym sposobem ocechowania. Dokonać aktualizacji oznaczenia środków trwałych. Sporządzić spisy inwentarza. Zadbać o właściwe umieszczanie wyposażenia, zgodne ze wskazanym w ewidencji miejscem.*

Podczas kontroli sprawozdań Rb-28 S stwierdzono, że w miesiącu grudniu 2021 r. w kolumnie
„Zobowiązania wg stanu na koniec okresu ogółem” wykazano w Rozdziale 80102 § 4010 o 1,00 zł więcej niż wynika z zestawienia obrotów i sald za okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2021 r. (wydruk z dnia 20.07.2022 r.). Z informacji ustnej uzyskanej od głównej księgowej wynika, że w dokumentacji brak wydruku zestawienia obrotów i sald za ww. okres na moment sporządzenia sprawozdania.

Przeksięgowanie i przekazanie kwoty 1,00 zł z dziennika funduszu na dziennik budżet nastąpiło w dniu 31.12.2021 r. PK 1265, WB Nr 218 z dnia 31.12.2021 r. tj. przed złożeniem sprawozdania i w tym samym dniu odprowadzone na konto dochodów Urzędu Miasta Kielce. Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie
kontroli wynika, że zaistniała sytuacja była następstwem nie zaczytania przez program Vulcan
poprawnego salda konta 225 Rozdział 80102 § 4010 do sprawozdania Rb-28 S za miesiąc grudzień
2021 r., a nieprawidłowość została przeoczona.

***Wniosek pokontrolny nr 4***

*Sprawozdanie Rb-28 S sporządzać bezbłędnie, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 11.01.2022 r w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 144).*

***Wniosek pokontrolny nr 5***

*Stosować się do zapisów* [*art. 24 ust. 5 pkt 2*](http://www.sl.gofin.pl/ustawa-z-dnia-29091994-r-o-rachunkowosci%2C6r85jq9f8%2C1.html) *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 217,2105). Na moment sporządzania sprawozdania drukować zestawienie obrotów i sald.*

Sprawdzono naliczenie i wypłatę wynagrodzenia za czas urlopu z godzin nocnych losowo wybranych pracowników obsługi. W jednym przypadku podstawa wynagrodzenia urlopowego z miesięcy marzec, kwiecień, maj 2021 r. została błędnie ustalona.

***Wniosek pokontrolny nr 6***

*Przy obliczaniu wynagrodzenia za czas urlopu z godzin nocnych stosować się do zapisów Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.*

Sprawdzono naliczenie i wypłatę wynagrodzenia za czas urlopu z godzin ponadwymiarowych sześciu losowo wybranych pracowników pedagogicznych. Stwierdzono, że w miesiącu lipcu i sierpniu
wynagrodzenie za czas urlopu zostało błędnie ustalone. Podstawę wynagrodzenia ustalono z miesięcy wrzesień – maj zamiast wrzesień – czerwiec. Dodatkowo w żadnym przypadku w podstawie
wynagrodzenia urlopowego nie uwzględniono 1/12 jednorazowego dodatku uzupełniającego.

***Wniosek pokontrolny nr 7***

*Wynagrodzenie za urlop obliczać zgodnie z wymogami art. 67 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela* [*(Dz.U. z 2021 r. poz. 1762)*](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmnryha4da) *oraz § 2 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji
Narodowej z dnia 26 czerwca 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania wynagrodzenia oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli (Dz.U. z 2020 r. poz. 1455).*

Sprawdzono naliczenie oraz wypłatę nagrody jubileuszowej czterech pracowników pedagogicznych.
W przypadku jednego nauczyciela do podstawy nagrody jubileuszowej przyjęto dodatek za uciążliwe warunki w pracy, pomimo iż w miesiącu nabycia nagrody, jak i w dniu jej wypłaty dodatek nie
przysługiwał. Z kolei nie uwzględniono w podstawie nagrody jednorazowego dodatku uzupełniającego.
W przypadku drugiego nauczyciela do podstawy nagrody jubileuszowej przyjęto 19 % zamiast 20 % dodatku stażowego.

***Wniosek pokontrolny nr 8***

*Przy ustalaniu wysokości nagrody jubileuszowej stosować zapisy Rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad ustalania wynagrodzenia oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy nauczycieli (Dz. U. z 2001 r. Nr 71 poz. 737 z późn. zm.).*

Stwierdzono, że wynagrodzenie za inne usprawiedliwione nieobecności w pracy z tytułu urlopu okolicznościowego oraz opieki na dziecko w wieku do lat 14 zostały błędnie ustalone.

***Wniosek pokontrolny nr 9***

*Przy ustalaniu wynagrodzenia za inne usprawiedliwione nieobecności w pracy z tytułu urlopu okolicznościowego oraz opieki na dziecko w wieku do lat 14 stosować się do § 5 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz.U. z 1996, Nr 62, poz. 289).*

Kontroli poddano wynagrodzenie za czas choroby trzech pracowników administracyjno – obsługowych i trzech nauczycieli oraz zasiłek opiekuńczy jednego nauczyciela. W przypadku nauczycieli podstawa została błędnie ustalona ponieważ nie uzupełniono wynagrodzenia rocznego i nie uwzględniono
jednorazowego dodatku uzupełniającego.

***Wniosek pokontrolny nr 10***

*Przy ustalaniu podstawy wynagrodzenia chorobowego i zasiłku stosować się do zapisów art. 37 ust. 2 pkt 1 i art. 42 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1133 z późn. zm.)*

Przeanalizowano wybrane karty ewidencyjne wyposażenia dla: trzech nauczycieli wychowania fizycznego, dwóch pracowników biurowych, dwóch kierowców-dozorców, konserwatora-kierowcy, kucharki, pomocy kuchennej. Jak ustalono, na dwóch (z wybranych) kart widnieją nieścisłości,
a mianowicie: nie w każdym przypadku potwierdzany jest podpisem fakt odbioru i/lub zdania wyposażenia (w rubryce tej często brakuje jakiejkolwiek innej informacji), nie wszystkie pozycje wypełniane są informacjami, do których były dedykowane., np. okres przydatności czy data zdania, na niektórych z wybranych kart brak jest również wypełnionych pozycji wymaganych, jak. np. okres używalności. Z jednej z wybranych kart nauczycieli wynika, że nauczyciel wychowania fizycznego
z przysługującego mu zestawu otrzymał jedynie dwa elementy. Ponadto brak potwierdzenia podpisem, otrzymania tego wyposażenia.

Dodatkowo jak wynika z regulaminu przydziału i eksploatacji środków ochrony osobistej oraz odzieży
i obuwia roboczego dla pracowników Ośrodka zakupu niezbędnych środków ochrony indywidualnej itd., dokonuje intendent prowadzący gospodarkę tymi środkami zgodnie z dołączoną do regulaminu tabelą. Z analizy dokumentów wynika, że zakupu odzieży roboczej w jednym przypadku (z wybranej próby) dokonał bezpośrednio pracownik (odzież dla nauczycielki w-f). Powyższe udokumentowane zostało fakturą, na podstawie której po wyrażeniu zgody przez dyrektora dokonano zwrotu wydatkowanych przez pracownika środków. W obowiązującej w tym obszarze wewnętrznej regulacji, brak jest zapisów przewidujących dokonywanie takich czynności i opisujących tryb postępowania
w takich przypadkach.

***Wniosek pokontrolny nr 11***

*Karty ewidencyjne wyposażenia prowadzić prawidłowo, zamieszczając wszystkie wymagane w nich wpisy.*

***Wniosek pokontrolny nr 12***

*Wprowadzić w regulaminie przydziału i eksploatacji środków ochrony osobistej oraz odzieży
i obuwia roboczego zapisy zezwalające na dokonywanie zakupów przez pracowników bądź zaniechać dokonywania tego rodzaju czynności.*