

**UCHWAŁA NR XXX/592/2020
RADY MIASTA KIELCE**

z dnia 16 lipca 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.¹⁾) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Po o rozpatrzeniu skargi mieszkańca Kielce na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach, przekazanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości według właściwości, doręczonej w dniu 26 maja 2020 r., zarejestrowanej pod nr OK-III.1510.11.2020 oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta Kielce uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Kielce do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Kielce

Kamil Suchański

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone Dz. U. z 2020 r. poz.695

Uzasadnienie

W dniu 26 maja 2020 r. przekazana przez Ministerstwo Sprawiedliwości Biuro Ministra – Wydział Skarg i Wniosków do Przewodniczącego Rady Miasta Kielce wpłynęła skarga [REDAKTOR] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Kielcach. Przewodniczący Rady Miasta Kielce przekazał skargę do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kielce.

Na mocy postanowień art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, do kompetencji Rady Miasta Kielce należy rozpatrywanie skarg dotyczących zadań lub działalności Prezydenta Kielce i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Komisja na posiedzeniu w dniu 3 czerwca 2020 r. po zapoznaniu się z pismem i jego przeanalizowaniu zakwalifikowała je stosownie do art. 222 K.p.a. jako skarga na Dyrektora MOPR w Kielcach oraz wystąpiła do Prezydenta Miasta Kielce ze stanowiskiem z prośbą o wyjaśnienia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kielce na posiedzeniu w dniu 1 lipca 2020 r., po analizie wyjaśnień na stanowisko Komisji dotyczące skargi w związku z zarzutami na działania MOPR skierowanymi przez [REDAKTOR] do Ministerstwa Sprawiedliwości, ustaliła:

Rodzina [REDAKTOR] pozostaje w zainteresowaniu MOPR od listopada 2017 r.

Z uwagi na trudną sytuację zdrowotną [REDAKTOR] oraz pojawienie się problemów opiekuńczo - wychowawczych, środowisko od lipca 2019 r. zostało objęte intensywną pracą socjalną. Pracownicy Ośrodka każdorazowo dokładali wszelkich starań w celu wyjaśnienia nieprawidłowości zgłaszanych przez [REDAKTOR] żadne ze zgłoszeń nie zostało przez MOPR zbagatelizowane, o czym w/w był wielokrotnie pisemnie informowany. W tym celu przeprowadzane były wywiady środowiskowe oraz dokonywane były wnikliwe analizy sytuacji rodziny, zgodnie z obowiązującymi procedurami, w jak najlepiej pojętym interesie dzieci.

Pracownicy MOPR podjęli szereg działań mających na celu poprawę sytuacji małoletnich. Osobom pracującym z rodziną znana jest sytuacja zdrowotna [REDAKTOR]. W środowisku prowadzony jest monitoring ze strony pracowników socjalnych, którzy wielokrotnie motywowali [REDAKTOR] do kontynuowania leczenia psychiatrycznego, regularnego przyjmowania leków oraz systematycznych spotkań z psychologiem. W dniu 12.11.2019 r. rodzina została objęta wsparciem ze strony asystenta rodziny, jednak współpraca układała się nieharmonijnie. W/w często odwoływała wizyty, sygnalizowała, że nie jest przekonana co do tej formy pomocy i rozważała rezygnację. W okresie od 06 lutego 2020 r. do końca maja 2020 r. asystent nie miał kontaktu z [REDAKTOR] jednak od czerwca 2020 r. współpraca z [REDAKTOR] została wznowiona; aktualnie [REDAKTOR] nie unika kontaktów, wywiązuje się z ustaleń i deklaruje chęć podejmowania działań zmierzających do poprawy sytuacji jej rodziny.

Z uwagi na postępujące od stycznia 2020 r. pogarszanie się stanu zdrowia [REDAKTOR] które przyczyniło się do zaniedbań opiekuńczo - wychowawczych względem małoletnich dzieci, pismem z dnia 10.02.2020 r., MOPR poinformował Sąd Rejonowy III Wydział Rodzinny o zaobserwowanych nieprawidłowościach, jednocześnie zwracając się z prośbą o rozważenie sądowego zobowiązania do leczenia psychiatrycznego, oraz o ustanowienie nadzoru kuratora nad wykonywaniem władzy rodzicielskiej przez W/w. Ponadto z uwagi na brak możliwości pracy z rodziną na rzecz poprawy jej funkcjonowania, w dniu 26.02.2020 r. MOPR kolejnym pismem zwrócił się do Sądu o rozważenie ustanowienia nadzoru kuratora sądowego nad sposobem wykonywania władzy rodzicielskiej przez w/w nad jej dziećmi na czas trwania postępowania sądowego. Jednocześnie, mając na celu dobro małoletnich [REDAKTOR] pracownicy MOPR podejmowali kolejne próby pracy z w/w oraz monitorowali sytuację dzieci poprzez kontakt z placówkami opiekuńczo - oświatowymi, do których dzieci uczęszczają, a także z osobami sprawującymi częstą opiekę nad małoletnimi, tj. ojcem [REDAKTOR] oraz babką ojczystą [REDAKTOR]. Z uwagi na dalsze pogarszanie się stanu zdrowia [REDAKTOR] pismem z dnia 7.05.2020 r. przekazano do Sądu kolejne niepokojące informacje dotyczące funkcjonowania rodziny.

W dniu 25.05.2020 r. postanowieniem Sądu Rejonowego w Kielcach córka W/w została w drodze zabezpieczenia na czas trwania postępowania umieszczona w rodzinie babki. (syg. at III Nsm 1700/19).

W odniesieniu do zarzutów stawianych pracownikom MOPR dotyczących niedostrzegania problemu w sposobie zarobkowania [redacted] z uzyskanych przeze mnie informacji wynika, że przeprowadzone wywiady środowiskowe nie potwierdziły, aby [redacted] trudniła się prostytutką. Ponadto nadmieniam, że MOPR nie jest organem właściwym, aby zapoznawać się z materiałem dowodowym i rozstrzygać w powyższej kwestii. Ze zgromadzonych przez pracowników Ośrodka danych również nie wynika, aby w środowisku kiedykolwiek prowadzone były interwencje Policji związane z trudnieniem się przez [redacted] nierządem.

Pracownicy Ośrodka posiadają wiedzę na temat toczącej się sprawy z powództwa [redacted] dotyczącej pozbawienia władzy rodzicielskiej [redacted] nad małoletnią [redacted]. Nie dysponują natomiast informacjami, dotyczącymi postępowań Policji w sprawach rzekomych wyłudzeń oraz gróźb karalnych dokonywanych przez [redacted] W/w nie informowała pracowników MOPR o tego rodzaju konfliktach z prawem, a rozstrzygnięcia w powyższych kwestiach są poza kompetencjami Ośrodka.

Odnośnie zarzutów, dotyczących braku przekazywania przez [redacted] środków finansowych na utrzymanie [redacted] w okresie przejmowania opieki nad wnuczką przez [redacted] wyjaśniono mi, iż babka dziewczynki nigdy nie kwestionowała zasadności pobierania świadczeń rodzinnych, wychowawczych i alimentacyjnych przez [redacted]. Ponadto [redacted] w rozmowach z pracownikami socjalnymi kilkakrotnie deklarowała, że chętnie zajmuje się [redacted] sama inicjowała pobyt dziecka u siebie, który był poprzedzony ustaleniami z [redacted]. Z uwagi na fakt, iż postanowieniem Sądu z dn. 25.05.2020 r. dziewczynka została w drodze zabezpieczenia na czas trwania postępowania umieszczona w rodzinie babki ojczystej, wypłaty świadczenia alimentacyjnego, rodzinnego i wychowawczego pobierane przez W/w na córkę zostały wstrzymane.

Nieprawdziwy jest również zarzut dotyczący braku stanowczej reakcji pracowników MOPR, będących świadkami niepokojącego zachowania [redacted] w lutym 2020 r. Zdarzenie, o którym pisze [redacted] skutkowało przeprowadzeniem w środowisku interwencji z udziałem pracowników MOPR i Pogotowia Ratunkowego oraz funkcjonariuszy Policji. Mając na uwadze dobro i bezpieczeństwo dzieci, [redacted] zostali przekazani pod opiekę innych członków rodziny, W/w natomiast została przewieziona karetką pogotowia do szpitala psychiatrycznego. O powyższej sytuacji niezwłocznie powiadomiony został Sąd Rejonowy III Wydział Rodzinny.

Analiza dokumentów wykazała, iż w toku podjętych przez MOPR działań uzyskano informację od pracowników przedszkola, do którego uczęszcza [redacted] że dziewczynka często odbierana była przez [redacted] - placówka nie zgłaszała jednak, aby było to wynikiem telefonicznych prośb o przyjęcie po dziecko.

Pracownicy MOPR posiadają wiedzę na temat problemów nefrologicznych oraz żywieniowych [redacted] zgłosiła się z córką do Przychodni Wielospecjalistycznej MD Clinic w Warszawie, gdzie u dziecka stwierdzono wybiórczość pokarmową. W/w otrzymała od lekarza zalecenia co do dalszego postępowania z dzieckiem. Prawdą jest, iż [redacted] na kilka tygodni zaniedbała problem nocnego moczenia się córki, jednak po rozmowie z pracownikiem socjalnym udała się z dzieckiem do lekarza i ponownie zaczęła stosować się do zaleceń lekarskich. Asystent rodziny planował dalszą pracę z W/w w tym zakresie oraz monitorowanie leczenia dziecka, jednak zły stan psychiczny [redacted] oraz unikanie kontaktu przez W/w uniemożliwiło powyższe. Aktualnie dziewczynka została sądownie przekazana pod opiekę babki - informacje o stanie jej zdrowia zostały przekazane pracownikowi Ośrodka Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Kielcach, z którym współpracuje [redacted].

Analiza dokumentacji dotyczącej rodziny wykazała, że z uwagi na fakt, iż [redacted] nie posiada własnego mieszkania, zmuszona była wynajmować lokale na terenie Kielc. W okresie, w którym rodzina jest objęta wsparciem ze strony MOPR, W/w rzeczywiście kilkakrotnie zmieniała

adres, jednak w każdym kolejnym miejscu zamieszkania warunki lokalowe rodziny były dobre i nie budziły zastrzeżeń pracowników Ośrodka. Obecnie [redacted] zamieszkała w lokalu należącym do jej siostry. Osoby prowadzące pracę z Klientką nie mają wiedzy na temat odbywania praktyk szkolnych przez [redacted] w siedzibie MOPR i nie znają jej prywatnie. Z przedstawionych wyjaśnień wynika również, że w pismach dotychczas kierowanych przez [redacted] do MOPR nie znalazła się informacja dotycząca pozostawiania [redacted] przez matkę pod opieką [redacted]. Z uwagi na powszechność tego nazwiska, nie ma możliwości ustalenia, o którą osobę chodzi. Zarzut dotyczący sprawowania opieki nad dziewczynką przez schorowaną matkę [redacted] był natomiast weryfikowany przez pracownika socjalnego. W dniu 2.03.2020 r. [redacted] złożyła pisemne oświadczenie, z którego wynika, że zajmuje się wnukami sporadycznie, a ponadto w jej opinii jej stan zdrowia nie stanowi zagrożenia dla bezpieczeństwa [redacted]. Pracownicy MOPR nie mają wiedzy dotyczącej kryminalnej przeszłości oraz pozbawienia władzy rodzicielskiej [redacted] a w trakcie ich wizyt kobieta była trzeźwa.

Przedstawiona mi dokumentacja świadczy o tym, iż [redacted] wielokrotnie był informowany, iż MOPR nie ma kompetencji do ingerencji we władzę rodzicielską, a jedynym właściwym organem do rozstrzygnięcia tej kwestii jest sąd opiekuńczy. W posiadaniu MOPR znajduje się korespondencja prowadzona z [redacted] i udzielone wyżej wymienionemu pisemne odpowiedzi.

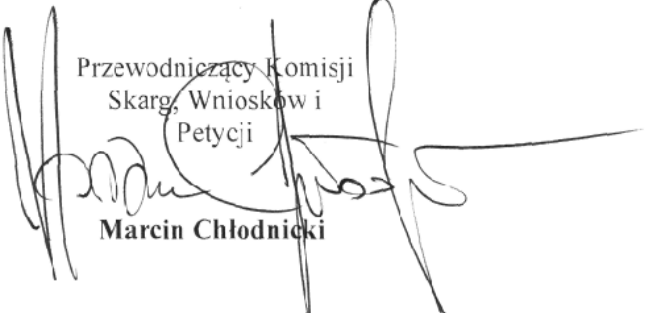
Pracownicy MOPR nadmienili, że nigdy nie rozmawiali z [redacted] na temat przyprowadzania [redacted] na widzenia z ojcem do Aresztu Śledczego, gdyż nie mieli wiedzy na temat tego, iż takie spotkania w ogóle się odbywają.

Analiza dokumentów wykazała, że we wszystkich podejmowanych działaniach pracownicy MOPR kierują się zasadami etyki zawodowej oraz dobrem rodziny, a zwłaszcza wychowujących się w niej dzieci.

Wobec powyższego uznają, iż zarzuty [redacted] dotyczące pracy Ośrodka są bezzasadne.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kielce na posiedzeniu w dniu 1 lipca 2020 r. wydała opinię ustalając, że skarga [redacted] jest bezzasadna. Takie rozstrzygnięcie Komisja rekomenduje Radzie Miasta Kielce.

Pouczenie: Jeżeli skarga została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, w przypadku ponowienia skargi przez skarżącego bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i
Petycji

Marcin Chłodnicki