

Uchwała Nr 437/2000
Rady Miejskiej w Kielcach
z dnia 29 lutego 2000 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany nr 14 miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego m. Kielce.

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym / Dz.U. z 1999 r. Nr 15, poz.139, Nr 41, poz.412 i Nr 111, poz. 1279 / Rada Miejska uchwała, co następuje :

§ 1.

1. Odrzuca się w całości zarzut zawarty w piśmie z dnia 12 sierpnia 1999 r. i wniesiony w dniu 13 sierpnia 1999 r. przez *(dane osobowe podlegające ochronie ustawowej)*, zam. w Kielcach przy - spadkobierców po *(dane osobowe podlegające ochronie ustawowej)*, właścicieli działki nr ewid. 216/2, obręb 011, położonej w Kielcach, przy ul. Manifestu Lipcowego. Przedmiotowy zarzut dotyczy sposobu obsługi komunikacyjnej wyżej wymienionej działki, ustalonego w projekcie zmiany planu.

2. Uzasadnienie faktyczne.

W dniu 7 stycznia 1998 r. *(dane osobowe podlegające ochronie ustawowej)* zam. w Kielcach przy ul. - spadkobiercy po *(dane osobowe podlegające ochronie ustawowej)* właścicieli działki, o której mowa powyżej, pismem z dnia 29 grudnia 1997 r. wnieśli zarzut do projektu zmiany planu wykładanego do wglądu w terminie od dnia 9.12.97 r. do dnia 31.12.97 r.. Zarzut ten dotyczył rozwiązań komunikacyjnych przedstawionych w projekcie zmiany planu i zawierał żądanie wyznaczenia dojazdu do przedmiotowej działki. Uwzględniając zarzuty wniesione do tego projektu ustalono (między innymi) sposób obsługi komunikacyjnej przedmiotowej działki lokalizując projektową drogę dojazdową w pasie drogowym ul. Manifestu Lipcowego. Skorygowany projekt zmiany przedłożono do publicznego wglądu w terminie od dnia 12.07.99 r. do dnia 2. 08.99 r.

Po zapoznaniu się ze skorygowanym projektem zmiany planu, pismem z dnia 12 sierpnia 1999 r., *(dane osobowe podlegające ochronie ustawowej)* wnieśli w dniu 13 sierpnia 1999 r. zarzut do przedłożonego projektu, w którym nie wyrazili zgody na zaproponowany wjazd na ich posesję poprzez odcinek projektowanej drogi dojazdowej. Zarzut swój uzasadnili utrudnieniem dostępu na działkę, obniżeniem jej wartości i uniemożliwieniem realizacji własnego projektu zagospodarowania działki, nadmieniając jednocześnie, że obecny projekt drogi dojazdowej nie był akceptowany przez nich już w 1998 roku. W lutym 1998 r. przeprowadzono konsultacje z zainteresowanymi celem wynegocjowania kompromisowych rozwiązań. Wnioskowana wówczas, przez *(dane osobowe podlegające ochronie ustawowej)*, obsługa komunikacyjna działki poprzez Stację Aral, nie została wprowadzona do projektu zmiany planu z uwagi na brak akceptacji ze strony właściciela stacji paliw. Ponadto, wnoszący zarzut nie przedstawili swojego projektu zagospodarowania działki i nie sprecyzowali swoich zamierzeń inwestycyjnych (takie informacje gmina starała się uzyskać w ramach konsultacji), zatem nie można stwierdzić jako by określona ustaleniami projektu zmiany planu obsługa komunikacyjna mogła uniemożliwić realizację projektu zagospodarowania działki, o którym wspominają w uzasadnieniu wnoszący zarzut.

Obsługa komunikacyjna, zaproponowana w skorygowanym projekcie zmiany planu umożliwia, nie naruszając interesu faktycznego i prawnego zarówno wnoszących zarzut jak i właścicieli sąsiednich działek, dojazd do działki poprzez odcinek projektowanej drogi

dojazdowej lokalizowanej w pasie drogowym ul. Manifestu Lipcowego, włączony do niej w miejscu uzgodnionym z właściwym zarządem dróg.

3. Uzasadnienie prawne

Zgodnie z powołanym w podstawie prawnej niniejszej uchwały art.24 ust.3 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutu rozstrzyga rada gminy, w drodze uchwały zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne.

W oparciu o cytowany wyżej przepis Rada Miejska odrzuca zarzut (dane osobowe podlegające ochronie ustawowej), o którym mowa w ust. 1. Ustalając w projekcie zmiany planu sposób obsługi komunikacyjnej działki nie utrudniono, a wręcz ułatwiono dostęp do działki, tym samym wpływając na podniesienie wartości działki.

Działka nr 216/2 położona jest przy ulicy Manifestu Lipcowego, stanowiącej odcinek miejski dróg krajowych Nr 73 i Nr 74. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego jest to droga o wysokiej kategorii GT - główna trasa tranzytowa o przekroju 2 x 2 pasy ruchu (wg nowego normatywu projektowania ulic - trasa główna ruchu przyspieszonego GP). Klasa trasy i jej parametry są zgodne z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. Nr 14, poz. 60 z późniejszymi zmianami) oraz rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz.430 §9 ust.1 pkt.3). Uzyskanie wysokich parametrów trasy jest możliwe poprzez ograniczanie ilości wjazdów i zjazdów, których lokalizacja nie może zakłócać płynności ruchu. Przedmiotowa działka, niewielkich rozmiarów, przylega bezpośrednio do stacji paliw Aral, z której wyjazd na ul. Manifestu Lipcowego zlokalizowany jest przy granicy z nieruchomością 216/2. Z uwagi na bezpieczeństwo, zważywszy na znaczne obciążenie trasy ruchem kołowym oraz na istniejący wyjazd ze stacji paliw, nie ma możliwości dopuszczenia dodatkowego włączenia przy wyjeździe ze stacji Aral. Wnioskowana obsługa komunikacyjna działki poprzez Stację Aral (dane osobowe podlegające ochronie ustawowej) nie mogła zostać przyjęta jako ustalenie projektu planu, bowiem zostałby naruszony interes prawny właściciela stacji paliw, który określił swoje negatywne stanowisko w przedmiotowej sprawie w trybie wyłożenia do wglądu pierwszego projektu zmiany planu oraz konsultacji, o których mowa w uzasadnieniu faktycznym.

Władztwo planistyczne gminy, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. obejmuje m. innymi wykonywanie zadań w zakresie:

- ładu przestrzennego, gospodarki terenami i ochrony środowiska,
- gminnych dróg, ulic mostów i organizacji ruchu drogowego,
- wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości (...).

Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Zgodnie z art. 64 Konstytucji RP każdy ma prawo do własności. Własność ta podlega ochronie prawnej i może być ograniczona tylko w drodze ustawy. Również w art. 140 kodeksu cywilnego jednym z elementów wyznaczającym granice własności jest ustawa.

Należy zauważyć, że konstytucyjna zasada ochrony prawa własności nie ma charakteru absolutnego i może być ustawowo ograniczona. Takie właśnie ograniczenia wprowadza między innymi cytowana wyżej ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym.

Z przepisu art. 2 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z zachowaniem warunków określonych w ustawach,

a w myśl przepisu art. 4 ust. 1 tej ustawy powyższe uprawnienie należy, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych oraz morza terytorialnego, do zadań własnych gminy.

Ograniczenie praw własności, polegające na uniemożliwieniu bezpośredniego wjazdu i wyjazdu z działki na ulicę Manifestu Lipcowego, wobec zaproponowanego rozwiązania dostępności komunikacyjnej poprzez projektowaną drogę dojazdową nie naruszyło konstytucyjnie chronionego prawa własności.

Gmina, określając sposób obsługi komunikacyjnej działki nr 216/2, działając na podstawie i w granicach obowiązującego prawa nie naruszyła interesu prawnego właścicieli działki.

§ 2.

Uchwałę, składający zarzut mogą zaskarżyć do Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejscowy w Krakowie, ul. Przy Rondzie 7, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

§ 3.

Wykonanie Uchwały powierza się Zarządowi Miasta Kielce.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie w dniu podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Stanisław Kupniewski