

Uchwała Nr 503 / 2000  
Rady Miejskiej w Kielcach  
z dnia 25 maja 2000r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego  
„PIEKOSZOWSKA I”

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz.U. z 1999r Nr 15, poz. 139, Nr 41, poz. 412 i Nr 111, poz. 1279 oraz z 2000r. Nr 12, poz. 136 ) Rada Miejska uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Odrzuca się zarzut do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „PIEKOSZOWSKA I” zawarty w piśmie z dnia 22.12.1997r. i wniesiony w dniu 22.12.1997r. przez (dane osobowe podlegające ochronie ustawowej) władającego działką o nr ewid. 793 obręb 008, położoną w Kielcach przy ul. Kazimierza Wielkiego 15. Przedmiotowy zarzut dotyczy naruszenia interesu prawnego i uprawnień (dane osobowe podlegające ochronie ustawowej) ustaleniami przedstawionymi w projekcie planu.

2. Uzasadnienie faktyczne.

W dniu 22.12.1997r. (dane osobowe podlegające ochronie ustawowej), władający działką, o której mowa powyżej, pismem z dnia 22.12.1997r. wniósł zarzut do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w terminie od dnia 18.11.1997r. do dnia 8.12.1997r. Zarzut ten dotyczy naruszenia jego interesu prawnego i uprawnień.

(dane osobowe podlegające ochronie ustawowej) uważa, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piekoszowska I” powinien być rozpatrywany równocześnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Piekoszowska V”. Motywuje to faktem, że na terenie objętym granicami planu „Piekoszowska V” posiada on działki, które chce zamienić na równorzędnej wielkości działki stanowiące własność Gminy Kielce, położone w sąsiedztwie jego nieruchomości przy ul. Kazimierza Wielkiego nr 15, w granicach planu „Piekoszowska I”. Zamiany działek dokonuje się w innym trybie, nie związanym ze sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o czym (dane osobowe podlegające ochronie ustawowej) był wielokrotnie ustnie informowany, również w trakcie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Plan zagospodarowania przestrzennego rozstrzyga o przeznaczeniu terenów i o sposobie ich zagospodarowania. Zawarcie w formie ustaleń planu zobowiązania Gminy do dokonania zamiany gruntów z wnoszącym zarzut wykracza poza zakres ustaleń określony art. 10 ust.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym powołanej w podstawie. Żądanie aby te dwa plany były prowadzone równolegle i równocześnie uchwalane nie ma uzasadnienia. Pomimo przystąpienia do opracowywania planów „Piekoszowska I” i „Piekoszowska V” w tym samym czasie, podjęto osobne uchwały o przystąpieniu do ich sporządzania, są to więc odrębne plany i nie muszą być opracowywane równolegle. Prace nad projektem planu „Piekoszowska V” są również w toku, lecz znacznie mniej zaawansowane.

Ponieważ (dane osobowe podlegające ochronie ustawowej) nie sprecyzował, które ustalenia zawarte w projekcie planu i w jaki sposób naruszają jego interes prawny i uprawnienia, przeznaczenie terenu, na którym położona jest jego działka pozostaje w projekcie planu bez zmian, w stosunku do stanu prezentowanego w czasie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.

3. Uzasadnienie prawne.

Zgodnie z przywołanym w podstawie prawnej niniejszej uchwały art. 24 ust. 3 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutu rozstrzyga rada gminy, w drodze uchwały zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne.

W oparciu o cytowany wyżej przepis Rada Miejska odrzuca zarzut (dane osobowe podlegające ochronie ustawowej) o którym mowa w ust. 1. Ustalenia zawarte w projekcie planu dotyczące przeznaczenia i sposobu zagospodarowania terenu, na którym położona jest jego działka nie są przedmiotem zarzutu i nie obniżają jej wartości. Kwestia zamiany

działek, jakiej domaga się <sup>(dane osobowe podlegające</sup> <sup>ochronie ustawowej)</sup> nie ma związku z procedurą sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z czym nie może zostać uwzględniona w projekcie planu.

Władztwo planistyczne gminy, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990r. obejmuje m. innymi wykonywanie zadań w zakresie:

- ładu przestrzennego, gospodarki terenami i ochrony środowiska,
- gminnych dróg, ulic, mostów i organizacji ruchu drogowego,
- wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości (...).

Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Zgodnie z art. 64 Konstytucji RP każdy ma prawo do własności. Własność ta podlega ochronie prawnej i może być ograniczona tylko w drodze ustawy. Również w art. 140 kodeksu cywilnego jednym z elementów wyznaczających granice własności jest ustawa.

Należy zauważyć, że konstytucyjna zasada ochrony prawa własności nie ma charakteru absolutnego i może być ustawowo ograniczona. Takie właśnie ograniczenia wprowadza między innymi cytowana wyżej ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym.

Z przepisu art. 2 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z zachowaniem warunków określonych w ustawach, a w myśl przepisu art. 4 ust. 1 tej ustawy powyższe uprawnienie należy, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych oraz morza terytorialnego, do zadań własnych gminy.

Brak w projekcie planu ustalenia, które zobowiązałyby Gminę Kielce do dokonania zamiany działek będących jej własnością na działki będące własnością <sup>(dane osobowe podlegające</sup> <sup>ochronie ustawowej)</sup> zgodnie z jego życzeniem, nie narusza konstytucyjnie chronionego prawa własności.

Gmina, nie opracowując równoległe projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego „PIEKOSZOWSKA I” i „PIEKOSZOWSKA II”, działając na podstawie i w granicach obowiązującego prawa nie naruszyła interesu prawnego właściciela działki.

## § 2.

Uchwałę, składający zarzut może zaskarżyć do Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejscowy w Krakowie, Ul. Przy Rondzie 7, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

## § 3.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Kielce.

## § 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

  
Stanisław Rąpiewski