

Uchwała Nr 985/2002
Rady Miejskiej w Kielcach
z dnia 28 lutego 2002 roku

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany Nr 7 w miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego terenów Barwinka – Kaweczyny w Kielcach.

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 1999 r. Nr 15, poz.139, Nr 41, poz.412 i Nr 111, poz.1279, z 2000 r. Nr 12, poz.136, Nr 109, poz.1157 i Nr 120, poz.1268 oraz z 2001 r. Nr 5, poz.42, Nr 14, poz.124, Nr 100, poz.1085, Nr 115, poz.1229 i Nr 154, poz.1804) Rada Miejska uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Odrzuca się zarzut zawarty w piśmie z dnia 31 grudnia 2001 r. i wniesiony 02 stycznia 2002 r. przez:

(dane osobowe podlegające ochronie ustawowej)

Przedmiotowy zarzut dotyczy zaprojektowanej w projekcie zmiany Nr 7 ulicy dojazdowej przebiegającej przez działkę Nr 1167/19.

Ponadto wnoszący pismo zarzucają:

- 1) nie wykorzystanie w projekcie zmiany planu działki Nr 1167/3 na drogę dojazdową z ul. Lisowczyków do obszaru objętego zmianą ,
- 2) przeznaczenie działki Nr 1167/10 pod projektowane włączenie ulicy Łagowskiej do ul. Lisowczyków,
- 3) pobieranie przez gminę podatku od nieruchomości będących ich własnością, położonych w granicach objętych zmianą Nr 7 i w bezpośrednim sąsiedztwie, przeznaczonych w planach miejscowych pod realizację celów publicznych.

Zarzuty sformułowane w punktach 1 i 2 pisma odnoszą się do terenu nie objętego projektem przedmiotowej zmiany planu, zatem nie są one zasadne w odniesieniu do tej zmiany i nie mogą być rozstrzygane w trybie jej sporządzania.

Zarzut sformułowany w punkcie 3 pisma, dotyczący pobierania podatków od nieruchomości przeznaczonych na cele publiczne, leży poza sferą planowania przestrzennego i nie odnosi się do czynności prawnie przewidzianego trybu uchwalania planów miejscowych.

2. Uzasadnienie faktyczne.

W dniu 31 grudnia 2001 r. współwłaściciele działki Nr 1167/19, wymienieni w ust.1, pismem z dnia 02 stycznia 2002 r. wnieśli zarzut do projektu zmiany planu wykładanego do wglądu w terminie od dnia 07.12.2001 r. do 28.12.2001 r. Zarzut ten dotyczył zaprojektowanej w projekcie zmiany Nr 7 drogi dojazdowej przebiegającej przez działkę będącą ich własnością.

W dotychczas obowiązującym planie miejscowym nieruchomości Nr 1167/19 przeznaczona jest pod realizację celów publicznych tj. usługi oświaty – projektowaną szkołę podstawową (obszar o symbolu 5UO) oraz częściowo pod projektowaną ulicę lokalną 183KL1/2 (poszerzenie pasa drogowego istniejącej ul. Lisowczyków). Projekt zmiany Nr 7 obejmuje część działki Nr 1167/19 rezerwowaną dotychczas pod usługi oświaty i przewiduje jej przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Projektowane publiczne drogi dojazdowe wraz z infrastrukturą techniczną są naturalną konsekwencją przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i jej integralnym składnikiem. Istnienie pasa drogowego przebiegającego w poprzek działki Nr 1167/19 jest niezbędne nie tylko ze względów komunikacyjnych (włączenie całego układu do istniejącej ul. Lisowczyków) ale także ze względów technicznych infrastrukturalnych, w szczególności kanalizacji sanitarnej i deszczowej – topografia terenu jest taka, że nieruchomość Nr 1167/19 położona jest w najniższym punkcie obszaru objętego opracowaniem i leży na kierunku przyszłego przebiegu skanalizowania do kolektorów projektowanych w planowanej ulicy oznaczonej symbolem 17KG1/2 – przejście przez przedmiotową działkę sieciami kanalizacyjnymi związanymi z pasem drogowym jest niezbędne z punktu widzenia inżynierskiego.

3. Uzasadnienie prawne

Zgodnie z powołanym w podstawie prawnej niniejszej uchwały art.24 ust.3 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutu rozstrzyga rada gminy, w drodze uchwały zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne.

W oparciu o cytowany wyżej przepis Rada Miejska odrzuca zarzut współwłaścicieli działki Nr 1167/19, o którym mowa w ust.1.

Zgodnie z art.10 ust.1 pkt.2 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym w miejscowym planie zagospodarowania ustala się linie rozgraniczające ulice, place oraz drogi publiczne wraz z urządzeniami pomocniczymi.

Zgodnie z art.35 ust.1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych w planach zagospodarowania przestrzennego należy rezerwować pod przyszłą budowę lub modernizację dróg pas terenu o szerokości uwzględniającej ochronę użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Rezerwację terenu realizuje się przez odmowę wydawania zezwoleń budowlanych.

Władztwo planistyczne gminy, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. obejmuje m.in. wykonywanie zadań w zakresie:

- ładu przestrzennego, gospodarki terenami i ochrony środowiska,
- gminnych dróg, ulic, mostów i organizacji ruchu drogowego,
- wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości (...).

Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Zgodnie z art. 64 Konstytucji RP każdy ma prawo do własności. Własność ta podlega ochronie prawnej i może

być ograniczona tylko w drodze ustawy. Również w art. 140 kodeksu cywilnego jednym z elementów wyznaczającym granice własności jest ustawa.

Należy zauważyć, że konstytucyjna zasada ochrony prawa własności nie ma charakteru absolutnego i może być ustawowo ograniczona. Takie właśnie ograniczenia wprowadza między innymi cytowana wyżej ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym.

Z przepisu art.2 ust.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z zachowaniem warunków określonych w ustawach, a w myśl przepisu art.4 ust.1 tej ustawy powyższe uprawnienie należy, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych oraz morza terytorialnego, do zadań własnych gminy.

Ograniczenie praw własności, polegające na zaprojektowaniu publicznej ulicy dojazdowej nie naruszyło konstytucyjnie chronionego prawa własności. Działając na podstawie i w granicach obowiązującego prawa Gmina nie naruszyła interesu prawnego właścicieli działki wnoszących zarzut.

§ 2.

Uchwałę składający zarzut mogą zaskarżyć do Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy w Krakowie, ul. Topolowa 5, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Miasta Kielce.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Stanisław Rupniewski