

Uchwała Nr VII/85/2003  
Rady Miejskiej w Kielcach  
z dnia 20 marca 2003 r.

w sprawie rozpatrzenia zarzutu wniesionego do projektu zmiany Nr 8 w miejscowym planie szczegółowym zagospodarowania przestrzennego terenów Barwinka – Kaweczyny w Kielcach w rejonie ul.ul. Szwedzkiej i Łotewskiej.

Na podstawie art.24 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 1999 r. Nr 15, poz.139, Nr 41, poz.412 i Nr 111, poz.1279, z 2000 r. Nr 12, poz.136, Nr 109, poz.1157 i Nr 120, poz.1268, z 2001 r. Nr 5, poz.42, Nr 14, poz.124, Nr 100, poz.1085, Nr 115, poz.1229 i Nr 154, poz.1804 oraz z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 113, poz. 984 i Nr 130, poz.1112) Rada Miejska uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Odrzuca się zarzut zawarty w piśmie z dnia 29 października 2002 r. i wniesiony 04 listopada 2002 r. przez *(dane osobowe podlegające ochronie ustawowej)*

Przedmiotowy zarzut kwestionuje przebieg projektowanej ulicy dojazdowej 1KD, której geometria w rysunku zmiany planu została wrysowana identycznie jak w planie dotychczas obowiązującym (tam symbol 300KL1/2). Ulica ta dzieli działkę Nr 1472 na dwie części, z której jedna, według składającej zarzut, nie nadaje się do jakiegokolwiek zagospodarowania. Zarzut zakończony jest postulatem przesunięcia („wyprostowania”) projektowanej ulicy 1KD.

2. Uzasadnienie faktyczne.

W dniu 04 listopada 2002 r. współwłaścicielka działki Nr 1472 obręb 10124 położonej przy ul. Szwedzkiej w Kielcach, *(dane osobowe podlegające ochronie ustawowej)* pismem z dnia 29 października 2002 r. wniosła zarzut do projektu zmiany planu wykładanego do wglądu w terminie od dnia 15.10.2002 r. do 05.11.2002 r. Zarzut ten dotyczył zaplanowanej w projekcie zmiany Nr 8 drogi dojazdowej o symbolu 1KD, przebiegającej przez działkę będącą jej własnością.

Celem zmiany Nr 8 jest przeznaczenie terenów dotychczas rezerwowanych w planie miejscowym pod funkcje publiczne (przedszkole i żłobek) na realizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Konsekwencją tego było ograniczenie zmiany do stosunkowo niewielkiego terenu obejmującego obszary funkcjonalne oznaczone symbolami 6UO (planowane przedszkole), 2UZ (planowany żłobek) i 300KL1/2 (planowana ulica lokalna, będąca przedmiotem zarzutu). Granice obszaru będącego przedmiotem zmiany nie obejmują działki Nr 1472 w całości – obejmują one jedynie jej fragment przeznaczony w dotychczasowym planie pod drogę publiczną. Na tym fragmencie granice planu pokrywają się z liniami rozgraniczającymi projektowanej ulicy, co uniemożliwia korektę jej przebiegu. W tej sytuacji korekta przebiegu projektowanej ulicy wymagałaby zmiany granic obszaru objętego planem tj. takiego ich rozszerzenia, aby objęły całą działkę Nr 1472.

Wiązałoby się to z ponowieniem procedury sporządzania zmiany planu od początkowych czynności, z przyjęciem przez Radę Miejską uchwały Rady zmieniającej granice obszaru

objętego zmianą włącznie. Podjęcie takich czynności jest niecelowe, bowiem korekta zaprojektowanego w planie miejscowym układu ulic lokalnych leży poza problematyką zmiany Nr 8 – jest to problem wymagający odrębnego opracowania planistycznego.

W kwestii sformułowanego w zarzucie stwierdzenia, iż odcięty przez projektowaną ulicę zachodni fragment działki nie nadaje się do jakiegokolwiek zagospodarowania, należy zauważyć, że ustalenia obowiązującego planu miejscowego, w szczególności punkt 1.1. ogólnych ustaleń realizacyjnych w brzmieniu: „*Na terenach przeznaczonych w planie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną możliwa jest lokalizacja wszelkich innych funkcji (...)*” oraz 1.3.2.: „*Za zgodny z planem uważa się sposób zabudowy i zagospodarowania terenu inny niż przedstawiony w rysunku planu (...)*”, nie wykluczają sposobu zagospodarowania przedmiotowego fragmentu działki Nr 1472 innego niż budowa budynku mieszkalnego; np. zlokalizowania pawilonu handlowo – usługowego.

### 3. Uzasadnienie prawne

Zgodnie z powołanym w podstawie prawnej niniejszej uchwały art.24 ust.3 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym o uwzględnieniu bądź odrzuceniu zarzutu rozstrzyga rada gminy, w drodze uchwały zawierającej uzasadnienie faktyczne i prawne.

W oparciu o cytowany wyżej przepis Rada Miejska odrzuca zarzut współwłaścicielki działki Nr 1472, o którym mowa w ust.1.

Zgodnie z art.10 ust.1 pkt.2 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym w miejscowym planie zagospodarowania ustala się linie rozgraniczające ulice, place oraz drogi publiczne wraz z urządzeniami pomocniczymi.

Zgodnie z art.35 ust.1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych w planach zagospodarowania przestrzennego należy rezerwować pod przyszłą budowę lub modernizację dróg pas terenu o szerokości uwzględniającej ochronę użytkowników dróg i terenu przyległego przed wzajemnym niekorzystnym oddziaływaniem. Rezerwację terenu realizuje się przez odmowę wydawania zezwoleń budowlanych.

Władztwo planistyczne gminy, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. obejmuje m.in. wykonywanie zadań w zakresie:

- ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami i ochrony środowiska,
- gminnych dróg, ulic, mostów i organizacji ruchu drogowego,
- wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości (...).

Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości. Zgodnie z art. 64 Konstytucji RP każdy ma prawo do własności. Własność ta podlega ochronie prawnej i może być ograniczona tylko w drodze ustawy. Również w art.140 kodeksu cywilnego jednym z elementów wyznaczającym granice własności jest ustawa.

Należy zauważyć, że konstytucyjna zasada ochrony prawa własności nie ma charakteru absolutnego i może być ustawowo ograniczona. Takie właśnie ograniczenia wprowadza między innymi cytowana wyżej ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym.

Z przepisu art.2 ust.1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym wynika, że ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z zachowaniem warunków określonych w ustawach, a w

myśl przepisu art.4 ust.1 tej ustawy powyższe uprawnienie należy, z wyjątkiem morskich wód wewnętrznych oraz morza terytorialnego, do zadań własnych gminy.

Ustalając przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenu w ramach przysługującego jej władztwa planistycznego gmina, przeznaczając część działki pod realizację ulicy publicznej wraz z uzbrojeniem, wprowadziła jedynie ograniczenie konstytucyjnie chronionego prawa własności bez naruszenia przepisów prawa materialnego.

§ 2.

Uchwałę składający zarzut mogą zaskarżyć do Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy w Krakowie, ul. Topolowa 5, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Kielce.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

  
Marek Piotrowicz