



Kielce, 5 września 2022 r.

OK-I.152.7.2022

W odpowiedzi na petycję złożoną w dniu 29 czerwca 2022 r. w sprawie protestu przeciwko realizacji inwestycji związanej z rozbudową ul. Sukowskiej w Kielcach etap I od skrzyżowania z ul. Łanową do posesji nr 40, z powodu nie uwzględnienia w dokumentacji projektowej budowy dodatkowego zjazdu indywidualnego do działki nr ewid. 416/4 (obręb 0030) zlokalizowanej w drugiej linii zabudowy, wyjaśniam, co następuje.

Przygotowania do ww. inwestycji rozpoczęły się w 2019 r. Umowa z biurem projektowym została podpisana w dniu 16 kwietnia 2020 r., termin zakończenia prac został wyznaczony na dzień 16 marca 2021 r. Obiektywne przyczyny (konieczność uzyskania zgody na odstąpienie, pandemia covid-19) spowodowały znaczne wydłużenie czasu opracowania dokumentacji projektowej. Wniosek o dokonanie zmiany w dokumentacji projektowej został przez Pana złożony już w końcowej fazie jej przygotowania, po wszystkich uzgodnieniach z odpowiednimi instytucjami i organami.

Niezależnie od powyższego, jeśli na dowolnym etapie przygotowania projektu wpływa wniosek od zainteresowanej strony dotyczący rozwiązań projektowych, zostaje on przeanalizowany zarówno przez autora projektu, jak też inwestora (Miejski Zarząd Dróg w Kielcach). Zmiana, o którą Pan wnioskował, dotyczyła wykonania dodatkowego zjazdu z ul. Sukowskiej w celu obsługi działki w drugiej linii zabudowy (działka 416/4 obręb 0030 powstała z wydzielenia działki 416/2 obręb 0030). W dokumentacji projektowej założono zjazd do obsługi działki nr ewid. 416/2 będącej w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Sukowskiej, wykorzystując zjazd istniejący, co wynika bezpośrednio z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. 2022.1963).

Ostatnia zaproponowana przez Pana lokalizacja zjazdu (przesłana e-mailem w dniu 20.07.2022 r.) koliduje z planowaną inwestycją drogową, w szczególności z wyniesionym przejściem dla pieszych i przejazdem dla rowerów. Jego wykonanie w tej lokalizacji jest niebezpieczne dla uczestników ruchu drogowego – a nadrzędnym zadaniem zarządcy dróg publicznych jest zachowanie możliwie jak najwyższego poziomu bezpieczeństwa w kołowym i pieszym ruchu drogowym.

Obecnie zakończone jest już postępowanie administracyjne w celu uzyskania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej. Przychylam się zatem do opinii Miejskiego Zarządu Dróg, iż w zaistniałej sytuacji jedynym rozwiązaniem dla zapewnienia obsługi działki znajdującej się w drugiej linii zabudowy jest zmiana zagospodarowania działki przylegającej do pasa drogowego u. Sukowskiej i urządzenie dodatkowej drogi służącej komunikacji wewnętrznej. Takie rozwiązania są dość często spotykane, ponieważ nie zawsze istnieje możliwość zlokalizowania większej ilości zjazdów do jednej działki z drogi publicznej.

Biorąc pod uwagę powyższe postulat zawarty w Pana petycji nie może zostać uwzględniony.

PREZIDENT MIASTA  
  
Bogdan Wenta

